

PLAN DE INVESTIGACIÓN

PABLO PINAZO DALLENBACH

1- Título

La Inseguridad Ciudadana en el estado de Zacatecas, una barrera al emprendimiento y al Desarrollo Económico Local.

2- Resumen

En el presente estudio se aborda el emprendimiento como parte esencial para lograr el Desarrollo Económico Local (Albuquerque, 2004a, 2004b; Vázquez Barquero, 1988) en el marco del Desarrollo Humano Sostenible (PNUD, 2010). Numerosos estudios identifican el emprendimiento como una fuente de crecimiento económico y social, sin embargo, existen numerosas barreras que dificultan el buen desarrollo de las actividades emprendedoras. En el contexto Latinoamericano, el entorno violento existente en ciertos territorios ha sido señalado como un freno para el emprendimiento (Banco Mundial, 2011; Fevre et al., 2014; Pinazo-Dallenbach et al., 2015; Schwab et al., 2009; Vidal, 2008), sin embargo, destaca la falta de estudios que expliquen el impacto de los conflictos violentos en el nivel microeconómico o en el emprendimiento (Brück et al., 2013).

En el presente trabajo, se abordan las barreras al emprendimiento en dos municipios de Zacatecas (México) con grandes diferencias en lo referente a la inseguridad ciudadana. Mediante la aplicación de Matrices de Impactos Cruzados Multiplicación Aplicada para una Clasificación - MIC MAC (Godet y Durance, 2007) y de Procesos Analítico Jerárquicos - AHP (Saaty, 1980) se pretende identificar las barreras al emprendimiento presentes en ambos municipios, entender las relaciones que existen entre esas barreras y jerarquizarlas en función de su importancia como freno a la actividad emprendedora en dichos municipios. El objetivo último es comparar ambas experiencias para destacar la importancia de implementar políticas destinadas a disminuir esos índices de inseguridad, lo que a la postre mejoraría el desarrollo del territorio.

3- Palabras Clave

Desarrollo Económico Local, Barreras al Emprendimiento, Zacatecas México, MIC MAC, AHP.

4- Objetivos y metas

El objetivo de esta investigación es profundizar en el conocimiento de las barreras que frenan el correcto desarrollo de la actividad emprendedora en el marco del Desarrollo Económico Local, para un estado como Zacatecas con unas características concretas entre las que destacan los altos índices de inseguridad ciudadana de algunos de sus municipios.

Para alcanzar este objetivo general se plantean los siguientes objetivos específicos:

- OE1: Identificar las barreras que limitan la actividad emprendedora en el municipio A (con bajos índices de inseguridad ciudadana) y el municipio B (con altos índices de inseguridad ciudadana).
- OE2: Identificar las relaciones existentes entre las distintas barreras al emprendimiento en ambos municipios.
- OE3: Jerarquizar las barreras en ambos municipios en función del impacto que tienen sobre la actividad emprendedora local.
- OE4: Comparar los resultados obtenidos en los dos municipios para señalar la importancia de la inseguridad ciudadana como freno al emprendimiento y al Desarrollo del territorio.

La información resultante de la investigación debe brindar información a los policy makers con el objetivo de aportar conocimiento a la hora de implementar políticas de fomento del emprendimiento con el fin último de alcanzar mayores niveles de desarrollo en el territorio.

5- Antecedentes

En la década de los años 80 nace un nuevo concepto para medir el desarrollo de los territorios, basándose en criterios distintos a los utilizados hasta la fecha, que estaban centrados en el crecimiento económico como único indicador.

Se trata del enfoque del Desarrollo Humano, que surge para identificar el desarrollo como la expansión de “las libertades y las capacidades de las personas para llevar el tipo de vida que valoran y tienen razones para valorar” (PNUD, 2011, p.1). De esta manera el bienestar de los individuos pasa a ser el eje central del desarrollo. Con el tiempo se agregarán tres conceptos fundamentales a la definición del desarrollo humano: empoderamiento, equidad y sostenibilidad (PNUD, 2010a). Se acuña de este

modo el concepto de Desarrollo Humano Sostenible (DHS), que será adoptado por numerosos organismos internacionales.

Totalmente alineado con el DHS, el enfoque del Desarrollo Económico Local (DEL) (Vázquez Barquero, 1988; Albuquerque, 2004a, 2004b) fomenta la acción de los diferentes actores sociales en favor de “una estrategia más integral de desarrollo orientada a garantizar el empleo productivo, la cohesión social y la subsistencia digna para la mayoría de la población” (Albuquerque, 2004a, p.17) manteniendo el necesario respeto al medio ambiente. Así pues, las empresas, como actores sociales encargados del tejido productivo de un territorio, cobran especial relevancia. De esta manera, la existencia de un tejido empresarial liderado por empresarios con capacidad empresarial innovadora a nivel local, queda reconocida como elemento decisivo para poder implementar una estrategia de DEL.

En los últimos años, el interés sobre el emprendimiento ha ido en aumento debido al reconocimiento de su contribución al crecimiento económico, al aumento de la productividad y al rejuvenecimiento de las redes productivas y sociales (Audretsch y Thurik, 2001; Kantis, Ishida y Komori, 2002; Wong, Ho y Autio, 2005; Acs y Amorós, 2008; Liñan y Fernandez-Serrano, 2014). Además, se ha demostrado que el emprendimiento ayuda a revitalizar la identidad regional, dinamizando el proceso de innovación y creando nuevas oportunidades de empleo (Audretsch & Thurik, 2001). Si bien es cierto que el crecimiento económico es un elemento que afecta directamente al bienestar de los individuos, no es suficiente para comprender el concepto de desarrollo de manera integral (Vargas et al, 2012). Las teorías sobre el Desarrollo Económico Local (Albuquerque, 2004), en el marco del Desarrollo Humano Sostenible, sí que abordan el desarrollo de manera holística. Es en este paradigma que empiezan a trabajar las principales instituciones internacionales encargadas de la cooperación al desarrollo.

El fenómeno del emprendimiento debe abordarse desde una visión multidisciplinar, teniendo en cuenta no solo factores personales derivados de las características del emprendedor (asunción de riesgo, creatividad, locus de control interno, etc...), sino también factores externos derivados del entorno en el que se encuentra (Aldrich, 2000; Brush et al., 2003). Muchos son los autores que estudian el proceso empresarial como un fenómeno complejo en el que intervienen e interactúan factores situacionales, sociales, culturales y económicos (Gibb y Ritchie, 1982; Shapero y Sokol, 1982;

Gartner, 1988; Feldman, 2001; Kantis et al, 2002). Siguiendo lo establecido por diversas investigaciones relativas a las barreras con las que los emprendedores pueden encontrarse a la hora de crear una empresa (Klapper et al., 2006), las barreras frente al emprendimiento se pueden dividir en barreras políticas y barreras socio-económicas.

Las políticas de fomento del emprendimiento han tenido distintos rendimientos en países desarrollados y países en desarrollo, consecuencia de las diferencias existentes en las estructuras económicas locales (Acs y Szerb, 2007). Sin embargo, la gran mayoría de estudios se han ido desarrollando en países desarrollados con estructuras financieras, políticas y educativas bien establecidas, convirtiéndose entonces en herramientas no válidas para contextos menos desarrollados. De esta manera, aflora la importancia de crear planes de fomento del emprendimiento ad hoc, para que cada solución se adapte al territorio concreto y a sus características concretas (Boettke y Coyne, 2009), aunque siempre fomentando el emprendimiento productivo y desalentando el improductivo (Henrekson y Stenkula, 2010). La importancia del territorio es tal, que incluso dentro del conjunto de países en vías de desarrollo no se pueden generalizar recetas exitosas ya que un país puede tener restricciones concretas que otros no tengan (Henrekson y Stenkula, 2010).

Latinoamérica tiene uno de los índices más altos de actividad emprendedora del mundo (Weeks y Seiler, 2001; Acs, Desai y Klapper, 2008; Allen, Elam, Langowitz y Dean, 2008). No obstante, el dinamismo de sus economías y el bienestar de su población es mucho menor que el de otras regiones emergentes. Ello obedece, especialmente, a los altos índices de emprendimiento por necesidad y al bajo valor añadido que tienen las oportunidades en Latinoamérica (Kantis, Angelelli y Moorikoenig, 2004; Autio, 2005; Minniti, Bygrave y Autio, 2006; Amorós y Cristi, 2008). Estas características se ven reflejadas en las altas tasas de fracaso empresarial de la región (Sánchez-Masferrer, 2013) pero no son las únicas que frenan el emprendimiento. Las economías latinoamericanas necesitan convertir el autoempleo o las actividades emprendedoras de bajo valor añadido, en emprendimiento basado en la innovación (Miles, Miles y Snow, 2005).

El entorno violento ha sido señalado como un freno para la actividad empresarial en la región latinoamericana puesto que sus efectos directos e indirectos ponen en riesgo la

supervivencia de las empresas (Banco Mundial, 2011; Fevre et al., 2014; Pinazo-Dallenbach et al., 2015; Schwab et al., 2009; Vidal, 2008). Para este estudio concreto, es necesario valorar la inseguridad como un elemento más que afecta al emprendimiento. Sin embargo, hay una falta de estudios que expliquen el impacto de los conflictos violentos en el nivel micro o en el emprendimiento (Brück et al., 2013).

6- Justificación de la UAZ como posdoctorado idóneo para la investigación

Desde que empecé mi actividad investigadora, he estado estudiando el impacto de la inseguridad ciudadana sobre el emprendimiento en el marco del Desarrollo Económico Local. En mi tesis (titulada “Emprendimiento en El Salvador: La Inseguridad Ciudadana como barrera”) destaco el gran freno que supone la violencia para el desarrollo del territorio salvadoreño a causa de sus efectos sobre la actividad emprendedora. Fruto de dicha tesis pude publicar varios artículos científicos y un capítulo de libro. Este capítulo (titulado “La Inseguridad Ciudadana en Latinoamérica, una barrera al emprendimiento y el Desarrollo Económico Local”) explica los distintos efectos (directos e indirectos) que tiene la inseguridad sobre el emprendimiento en Latinoamérica (Pinazo-Dallenbach y Tutistar-Rosero, 2016).

Con el objetivo de entender el fenómeno a nivel regional, en dicha tesis señalo como una posible línea futura de investigación el estudio del impacto de la inseguridad ciudadana sobre el emprendimiento en otros países latinoamericanos, entre ellos México (Pinazo Dallenbach, 2016, p.224). El objetivo es intentar comprender si el hecho de que la inseguridad ciudadana surja de otro tipo de violencia (maras vs carteles de la droga), puede cambiar sus efectos sobre el emprendimiento, o si por el contrario se mantienen.

Finalmente, creo que la Universidad Autónoma de Zacatecas es el emplazamiento idóneo para llevar a cabo dicha investigación por dos razones:

- En el estado de Zacatecas se pueden encontrar municipios con índices de inseguridad ciudadana muy dispares, y por tanto, es posible hacer comparaciones entre esos casos.
- La UAED ofrece el entorno ideal para estudiar todo lo referente al Desarrollo en Latinoamérica dado su alto nivel de conocimientos y la alta calidad de sus docentes.

7- Metodología

Con el propósito de alcanzar los objetivos específicos marcados, se han seleccionado dos técnicas de investigación que permiten obtener la información necesaria: MIC MAC y AHP.

- Matrices de Impactos Cruzados Multiplicación Aplicada para una Clasificación - MIC MAC (Godet y Durance, 2007)

El objetivo de esta técnica es “identificar las principales variables, influyentes y dependientes; así como las variables esenciales para la evolución del sistema” (Godet y Durance, 2007, p.63), en este caso el sistema es el ecosistema emprendedor. Para ello, se toma como referencia el análisis estructural, entendido como una herramienta de reflexión colectiva, que ofrece la posibilidad de describir un sistema con ayuda de una matriz, relacionando sus elementos constitutivos. (Godet y Durance, 2007). El análisis se realizará con un grupo de trabajo compuesto por actores y expertos seleccionados por cada estudio de caso. La aplicación de esta técnica involucra básicamente tres fases: 1) Listado de variables, 2) Descripción de relaciones entre variables y 3) Identificación de variables clave (Godet y Durance, 2007, p.64).

- Proceso Analítico Jerárquico - AHP (Saaty, 1980)

Esta técnica consiste en definir un modelo jerárquico que represente problemas complejos, mediante criterios de decisión y alternativas planteadas a priori, para luego poder elegir la mejor alternativa posible. Con este procedimiento, se pretende dividir una decisión compleja en un conjunto de decisiones simples facilitando de esta manera su comprensión y solución (Arquero, Álvarez y Martínez, 2009). De este modo, utilizando un modelo de decisión multicriterio como el AHP, se puede seleccionar, identificar, clasificar y priorizar o jerarquizar las diferentes alternativas existentes para la solución de un problema conocido.

El método AHP no requiere información cuantitativa sobre cada una de las alternativas, sino que se basa en juicios de valor de la persona que toma las decisiones (Berumen y Llamazares, 2007) por lo que es de crucial importancia elegir el panel de expertos oportuno para la toma de decisiones.

En esta investigación se utilizará la técnica MIC MAC para alcanzar el OE1 “Identificar las barreras que limitan la actividad emprendedora en el municipio A (con bajos índices de inseguridad ciudadana) y el municipio B (con altos índices de inseguridad ciudadana)” y el OE2 “Identificar las relaciones existentes entre las distintas barreras

al emprendimiento en ambos municipios”. El AHP permitirá alcanzar el OE3 “Jerarquizar las barreras en ambos municipios en función del impacto que tienen sobre la actividad emprendedora local”. Finalmente, para alcanzar el OE4 se compararán los resultados obtenidos tras la aplicación de ambas técnicas (MIC MAC Y AHP) en los dos municipios para señalar la importancia de la inseguridad ciudadana como freno al emprendimiento y al Desarrollo del territorio.

8- ¿Cómo se inserta la propuesta en el Posdoctorado para el fortalecimiento de su calidad?

La propuesta aporta calidad al posdoctorado de la Unidad Académica en Estudios del Desarrollo de tres maneras.

- Generación de conocimiento útil

Esta propuesta estudia el impacto sobre uno de los pilares del Desarrollo Económico Local de diferentes barreras que se encuentran en el entorno de los proyectos emprendedores. La inseguridad ciudadana derivada de los altos índices de violencia presentes en muchos países de Latinoamérica es una de esas barreras, y por tanto es un freno para el Desarrollo Territorial de la región. México tiene unos índices de inseguridad ciudadana superiores a la media de la región y por tanto los resultados de esta investigación pueden ayudar a los actores implicados en el desarrollo del país a tomar decisiones con mayor información. Así, esta investigación aporta información útil para poder gestionar el desarrollo de México y otros países latinoamericanos.

- Producción científica

El desarrollo de esta investigación generará distintos productos interesantes para la UAED como artículos científicos, ponencias en congresos y conferencias para los estudiantes del Doctorado en estudios del desarrollo.

- Creación de relaciones interuniversitarias

Además, la estancia de un investigador extranjero puede servir para crear vínculos con grupos de investigación de la Universidad de Valencia.

9- Infraestructura de la UAZ necesaria

Puesto que la realización de esta investigación no requiere de recursos económicos, sólo haría falta que la Universidad Autónoma de Zacatecas provea de un lugar físico dotado de una mesa y una silla para realizar las actividades propias de la

investigación. El estudiante de posdoctorado hará frente a los gastos derivados de su estancia (manutención, transporte, etc...) con sus recursos propios.

10- Cronograma de Actividades

El desarrollo de esta investigación se llevará a cabo de octubre de 2017 a junio de 2018 en la Universidad Autónoma de Zacatecas.

Actividad 1	Desarrollo Marco Teórico conceptual
Periodo	Octubre
Producto Esperado: Marco Teórico conceptual	
Impacto en el Posgrado receptor: Generación de Conocimiento	

Actividad 2	Desarrollo Marco Contextual y selección de municipios
Periodo	Noviembre
Producto Esperado: Marco contextual	
Impacto en el Posgrado receptor: Generación de conocimiento	

Actividad 3	Selección de expertos en Municipio A y B
Periodo	Diciembre
Producto Esperado: Matriz de expertos de A y B	
Impacto en el Posgrado receptor:	

Actividad 4	Diseño de herramientas de investigación
Periodo	Enero
Producto Esperado: Guion de entrevista semi estructurada para el MIC MAC y los cuestionarios del AHP	
Impacto en el Posgrado receptor: Generación de herramientas de investigación	

Actividad 5	Recolección de datos en municipio A
Periodo	Enero
Producto Esperado: Documentos con contenido de las entrevistas semiestructuradas y los cuestionarios del AHP	
Impacto en el Posgrado receptor: Generación de información primaria	

Actividad 6	Recolección de datos en municipio B
Periodo	Febrero
Producto Esperado: Documentos con contenido de las entrevistas semiestructuradas y los cuestionarios del AHP	
Impacto en el Posgrado receptor: Generación de información primaria	

Actividad 7	Análisis de resultados de MIC MAC y AHP para A y B
Periodo	Marzo
Producto Esperado: Informes de estudios de caso A y B	
Impacto en el Posgrado receptor: Generación de conocimiento	

Actividad 8	Comparación de resultados de A y B y redacción de conclusiones
Periodo	Abril
Producto Esperado: Conclusiones de la investigación	
Impacto en el Posgrado receptor: Generación de conocimiento	

Actividad 9	Redacción y envío de artículos científicos
Periodo	Mayo y Junio
Producto Esperado: Artículos científicos	
Impacto en el Posgrado receptor: Reconocimiento de producción científica	

Actividad 10	Conferencia para estudiantes del Doctorado
Periodo	A convenir con la dirección del Doctorado
Producto Esperado: Conferencia	
Impacto en el Posgrado receptor: Transferencia de conocimiento	

Actividad 11	Asistencia a congresos
Periodo	A convenir con la dirección del Doctorado
Producto Esperado: Ponencias	
Impacto en el Posgrado receptor: Reconocimiento de producción científica	

11- Bibliografía

Acs, Z. J., & Amorós, J. E. (2008). Entrepreneurship and competitiveness dynamics in Latin America. *Small Business Economics*, 31(3), 305-322.

Acs, Z. J., & Szerb, L. (2007). Entrepreneurship, economic growth and public policy. *Small Business Economics*, 28, 109-122.

Acs, Z. J., Desai, S., & Klapper, L. F. (2008). What does “entrepreneurship” data really show?. *Small Business Economics*, 31(3), 265-281.

Albuquerque, F. (2004a). El enfoque del desarrollo económico local. *Desarrollo Económico Local y Empleabilidad*. Buenos Aires, Argentina: Organización Internacional del Trabajo. Recuperado a partir de http://www.flacsoandes.edu.ec/sites/default/files/agora/files/1251776298.area_enfoque_del_0.pdf

Albuquerque, F. (2004b). Desarrollo económico local y descentralización en América Latina. *Revista de la CEPAL*, 82, 157-171.

Aldrich, H. E (2000). Entrepreneurial strategies in new organizational populations. *Entrepreneurship: The social science view*, 211-228.

Allen, E., Elam, A., Langowitz, N., & Dean, M. (2008) *The Global Entrepreneurship Monitor (GEM) 2007 Report on Women and Entrepreneurship*. Wellesley, MA: Center for Women’s Leadership, Babson College. Recuperado a partir de http://sites.telfer.uottawa.ca/womensenterprise/files/2014/06/GEM-2003_Eng.pdf

Amorós, J. E., & Cristi, O. (2008). Longitudinal analysis of entrepreneurship and competitiveness dynamics in Latin America. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 4(4), 381-399.

Arquero, A., Álvarez, M., & Martínez, E. (2009). Decision management making by AHP (Analytical Hierarchy Process) through GIS data. *IEEE Latin America Transactions*, 7(1), 101-106.

Audretsch, D. B., & Thurik, A. R. (2001). What's new about the new economy? Sources of growth in the managed and entrepreneurial economies. *Industrial and corporate change*, 10(1), 267-315.

Autio, E. (2005). GEM report on high-expectation entrepreneurship. Wellesley MA: Babson College. Recuperado a partir de <http://negocios.udd.cl/gemchile/files/2010/12/HEE-2005.pdf>

Banco Mundial. (2011). Crimen y Violencia en Centroamérica Un Desafío para el Desarrollo. Recuperado a partir de http://siteresources.worldbank.org/INTLAC/Resources/FINAL_VOLUME_I_SPANISH_CrimeAndViolence.pdf

Berumen, S. A. & Llamazares, F. (2007). Usefulness of multiple criteria decision methods (such as AHP) in an environment with growing competitiveness. *Cuadernos de Administración*, 20(34), 65-87.

Boettke, P. J., & Coyne, C. J. (2009). Context Matters: Institutions and Entrepreneurship. *Foundations and Trends in Entrepreneurship*, 5(3), 135-209.

Brück, T., Naudé, W., & Verwimp, P. (2013). Business under Fire Entrepreneurship and Violent Conflict in Developing Countries. *Journal of Conflict Resolution*, 57(1), 3-19.

Brush, C. G., Duhaime, I. M., Gartner, W. B., Stewart, A., Katz, J. A., Hitt, M. A., & Venkataraman, S. (2003). Doctoral education in the field of entrepreneurship. *Journal of Management*, 29(3), 309-331.

Feldman, M. P. (2001). The entrepreneurial event revisited: firm formation in a regional context. *Industrial and corporate change*, 10(4), 861-891.

Gartner, W.B. (1988). Who is an entrepreneur? is the wrong question. *American Journal of Small Business*, 12(4), 11-32.

Gibb, A., & Ritchie, J. (1982). Understanding the process of starting small businesses. *International Small Business Journal*, 1(1), 26-45.

Godet, M., & Durance, P. (2007). *Prospectiva estratégica: problemas y métodos*. Cuadernos de de lipsor nº 104. Laboratoire d'Investigation Prospective et Stratégique y Prospektiker. Instituto Europeo de Prospección y Estrategia.

Henrekson, M., & Stenkula, M. (2010). *Entrepreneurship and public policy*. En *Handbook of entrepreneurship research* (pp. 595-637). New York, NY: Springer.

Kantis, H., Angelelli, P., & Moorikoenig, V. (2004). *Experience in Latin America and worldwide*. Washington, D.C.: Inter-American Development Bank-Fundes International. Recuperado a partir de <http://publications.iadb.org/handle/11319/442?locale-attribute=en>

Kantis, H., Ishida, M., & Komori, M. (2002). *Entrepreneurship in emerging economies: The creation and development of new firms in Latin America and East Asia* (No. 34958). Inter-American Development Bank. Recuperado a partir de <https://publications.iadb.org/handle/11319/5004>

Klapper, L., Laeven, L., & Rajan, R. (2006). *Entry regulation as a barrier to entrepreneurship*. *Journal of Financial Economics*, 82(3), 591-629.

Liñán, F., & Fernandez-Serrano, J. (2014). *National culture, entrepreneurship and economic development: Different patterns across the European Union*. *Small Business Economics*, 42(4), 685-701.

Miles, R., Miles, G., & Snow, C. (2005). *Collaborative entrepreneurship*. Stanford, CA: Stanford University Press.

Minniti, M., Bygrave, W. D., & Autio, E. (2006). *Global entrepreneurship monitor-executive report 2005*. Wellesley, MA: Babson College–London Business School.

Pinazo Dallenbach, P. (2016). *Tesis doctoral: Emprendimiento en El Salvador: La Inseguridad Ciudadana como barrera*. Valencia: Universidad Politécnica de Valencia

Pinazo-Dallenbach, P., & Tutistar-Rosero, D. X. (2016). *La Inseguridad Ciudadana en Latinoamérica, una barrera al emprendimiento y el Desarrollo Económico Local*. In J.A. Márquez Domínguez (Ed.), *Planificación territorial, desarrollo sustentable y geodiversidad* (pp. 859-869). Universidad Nacional Mayor de San Marcos.

Pinazo-Dallenbach, P., Roig-Tierno, N., & Mas-Tur, A. (2015). *Are Problems with Violence and the Lack of Public Safety a Barrier to Entrepreneurship?*. In D. Palacios-Marqués, D. Ribeiro-Soriano & K. Huang-Huang (Eds.), *New Information and*

Communication Technologies for Knowledge Management in Organizations (pp. 77-83). Springer International Publishing.

PNUD. (2010). La verdadera riqueza de las naciones: Caminos al desarrollo humano. Madrid, Spain: Ediciones Mundi Prensa.

PNUD. (2011). Sostenibilidad y equidad: Un mejor futuro para todos. Madrid, Spain: Ediciones Mundi Prensa.

Saaty, T. L. (1980). The analytic hierarchy process: planning, priority setting, resources allocation. New York, NY: McGraw.

Sánchez-Masferrer, M. (2013). Global entrepreneurship monitor: informe nacional El Salvador 2012. San Salvador, El Salvador: ESEN. Recuperado a partir de <http://www.redicces.org.sv/jspui/bitstream/10972/1568/1/GEM.pdf>

Schwab, K., Sala-i-Martin, X., Blanke, J., Hanouz, M. D., Mia, I., & Geiger, T. (2009). The global competitiveness report 2009-2010. World Economic Forum. Recuperado a partir de http://www.cdc.gob.cl/wp-content/uploads/documentos/reporte_global_de_competitividad_2009_wef.pdf

Shapero, A., & Sokol, L. (1982). The social dimensions of entrepreneurship. En: C. Kent, L. Sexton, & K. Vesper (Eds.), Encyclopedia of Entrepreneurship (pp. 72-90). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.

Vargas, C., & Hernández, J. (2012). Desarrollo local: reflexiones desde el desarrollo humano sostenible. Tecnología en Marcha. 25(6), 93-103.

Vázquez Barquero, A. (1988). Desarrollo local. Una estrategia de creación de empleo. Madrid, Spain: Editorial Pirámide.

Vidal, R. (2008). Latinoamericanos: ¿emprendedores competitivos?. GCG: Revista de Globalización, Competitividad y Gobernabilidad, 2(2), 126-139.

Weeks, J. R., & Seiler, D. (2001). Women's entrepreneurship in Latin America: An exploration of current knowledge. Inter-American Development Bank. Recuperado a partir de <http://publications.iadb.org/handle/11319/5065>

Wong, P. K., Ho, Y. P., & Autio, E. (2005). Entrepreneurship, innovation and economic growth: Evidence from GEM data. Small Business Economics, 24(3), 335-350.