

Reflexiones sobre el capitalismo mexicano durante el sexenio de López Obrador

Reflections on Mexican capitalism during the six-year term of López Obrador

ROGELIO GÓMEZ MOYA

Mexicano. Candidato a doctor en Estudios del Desarrollo por la Universidad Autónoma de Zacatecas. Correo-e: rogrimbud@uaz.edu.mx

Durante el último sexenio (2018-2024) la economía mexicana ha mantenido la estabilidad macroeconómica que la ha caracterizado en el siglo XXI. Esa estabilidad se ha acompañado de un lento ritmo en la reproducción ampliada del capital, lo que ha significado consecuencias en la competencia industrial de su entramado general productivo; esto repercute en la calidad y nivel de reproducción material de la mayoría de la población. Para contrarrestar lo anterior, la administración pública ha implementado programas sociales, en paralelo al estrangulamiento de las finanzas públicas.

El horizonte de corto plazo de la economía mexicana es favorable, pero se corrobora la condición periférica y dependiente de la economía mexicana.

Palabras clave: desempeño macroeconómico, productividad, mundo del trabajo, salarios, dependencia externa.

Over the period of the López Obrador term in office (2018–2024), the Mexican economy maintained the macroeconomic stability that has characterized it in the 21st century. This stability has been accompanied by a slow expansion in the reproduction of capital, which has consequences for the industrial competitiveness of its general productive framework; this has repercussions on the quality and amount of material reproduction of the majority of the population. To counteract the above, the public administration has implemented social programs, even as public finances have constricted. The short-term outlook for the Mexican economy is favorable, but the peripheral and dependent condition of the Mexican economy is likely to be maintained.

Keywords: macroeconomic performance, productivity, labor, wages, external dependence.

Introducción

El presente trabajo realiza una discusión del desenvolvimiento de la acumulación de capital y sus repercusiones sociales, durante el último sexenio (2018-2024). Está estructurado en dos secciones. En la primera se realiza un recuento de las variables centrales en desenvolvimiento de la acumulación de capital, como son el desempeño macroeconómico, inversión, productividad, salarios y empleo, la relación del capitalismo mexicano con el mercado mundial y las finanzas públicas. En la segunda sección

se lleva a cabo un análisis desde la economía política del contexto, circunstancias y consecuencias que implicó este desempeño y dinámica de la economía mexicana en los últimos seis años.

Desarrollo

1. El desenvolvimiento de la acumulación

A finales de 2018 Andrés Manuel López Obrador (AMLO) tomó posesión como jefe del poder ejecutivo en México. Durante

su primer año de gobierno decretó el fin del neoliberalismo en el país. Pero, en ese mismo contexto temporal, apoyó conscientemente la renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), ahora renombrado en español como el Tratado México, Estados Unidos y Canadá (T-MEC). Lo anterior es un signo del desenvolvimiento contradictorio que ha tenido el capitalismo mexicano en el sexenio de AMLO.

El tipo de cambio ha tenido un gran desempeño durante el sexenio. Si no sucede algún acontecimiento extraordinario antes de que pasen los últimos meses del gobierno (algo relacionado con la campaña electoral para el relevo en la presidencia en México, este mismo año su similar en Estados Unidos o algún episodio geopolítico súbito), será una administración que, a contracorriente de la historia de México de 1971 hasta la fecha, terminará con una mejor cotización respecto al inicio del sexenio.¹

Los factores que han permitido este nivel de tipo de cambio radican tanto en el ámbito externo como en el interno. Respecto al ámbito externo, el conflicto geopolítico que se exacerbó a partir de la llegada de Donald Trump a la presidencia de Estados Unidos (2017) provocó la implantación de barreras arancelarias a China en sus exportaciones a Estados Unidos, así como límites a la importación a China de bienes de alta tecnología que tuvieran insumos norteamericanos. Ello significó un proceso aún en ciernes de relocalización de procesos parciales de producción desde China hacia otros espacios geográficos, entre ellos México, lo que ayudó a la demanda de la moneda mexicana, con el crecimiento de la llegada de inversión extranjera directa (IED). De igual manera, la entrada de divisas por medio de las remesas, también crecientes, causó una mayor demanda de nuestra moneda, lo que impulsó su apreciación.

¹ De acuerdo con Quintana, el nivel de cotización del peso frente al dólar no se presentaba desde 2015, es decir, hace nueve años. Pero «si no tomamos en cuenta el tipo de cambio nominal, sino el tipo de cambio real (es decir, el que descuenta el diferencial de inflaciones) encontramos que el nivel que tiene actualmente sólo puede compararse con las cotizaciones que existían en diciembre de 2002». Enrique Quintana, «Las angustias por el <superpeso>», *El Financiero*, 15 de marzo de 2024a, párrafo 3, en <https://www.elfinanciero.com.mx/opinion/enrique-quintana/2024/03/15/las-angustias-por-el-superpeso/?outputType=amp>

Dentro del ámbito interno, hay factores directos e indirectos que han provocado la apreciación del peso frente al dólar. El factor indirecto que ha coadyuvado es la política de tasas soberanas del Banco de México, la cual ha abierto la brecha de puntos base entre México y Estados Unidos.² Históricamente esta brecha ha sido de 400 puntos base, pero a partir del proceso de incremento gradual de la tasa de interés en México (que llegó a su punto más alto durante la mayor parte del año 2023, al nivel de 11.25%) el diferencial se amplió a los 600 puntos base. Se dice que éste es un factor interno, mas indirecto, puesto que el Banco de México es independiente del gobierno en su toma de decisiones. El otro factor en el ámbito interno, que sí se puede considerar directo, radica en el mantenimiento de los «fundamentales de la economía», como es el bajo nivel de endeudamiento y de déficit primario de las finanzas públicas, lo cual provoca que la plétora de capital dinerario internacional vea a México como un lugar relativamente seguro.³ Esta apreciación del tipo de cambio se vincula con el estancamiento macroeconómico que caracteriza a este gobierno.

Desempeño macro de la acumulación⁴

El capitalismo mexicano, desde 1982 hasta 2018, exhibió una tasa de crecimiento promedio del producto interno bruto (PIB) circuida a 2% anual.⁵ En el sexenio de AMLO el crecimiento del PIB quedará por debajo de ese promedio histórico. A los cinco años de gobierno la tasa de crecimiento promedio del sexenio es de 0.9%. Esto lo coloca como el segundo peor desempeño desde la reconfiguración del régimen de producción y modo de regulación en torno al neoliberalismo en 1982. Aunque se cumplieran los pronósticos de crecimiento más optimistas de 3% para 2024,⁶ la tasa promedio de crecimiento no podría pasar de 1%. Como se observa en la gráfica 1, existen dos periodos fácilmente distinguibles de la administración de AMLO en cuanto al desempeño macroeconómico. Los primeros dos años (en los que el PIB tuvo tasas de crecimiento negativas) y los últimos cuatro años

² Víctor Piz, «No le duele nada al peso mexicano», *El Financiero*, 8 de marzo de 2024a, en <https://www.elfinanciero.com.mx/opinion/victor-piz/2024/03/08/no-le-duele-nada-al-peso-mexicano/?outputType=amp>

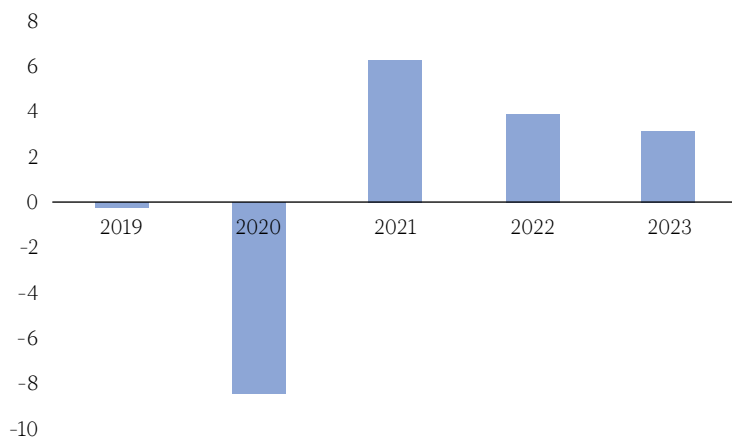
³ Dora Villanueva y Julio Gutiérrez, «Nunca hubo como ahora una percepción tan positiva sobre México, destaca economista en jefe de Citi», *La Jornada*, 8 de marzo de 2024, en <https://www.jornada.com.mx/2024/03/08/economia/016n2eco>

⁴ La mejor manera de hablar del desempeño del capitalismo es desde el escudriñamiento del comportamiento del sector real de la economía, la evolución de la tasa y masa de plusvalor y de ganancia. No obstante, en este trabajo me limito a la evolución del PIB, como *proxy* aparente de la acumulación de capital.

⁵ José Luis Calva, «La economía mexicana en su laberinto neoliberal», *El Trimestre Económico*, vol. 86, núm. 343, 2019.

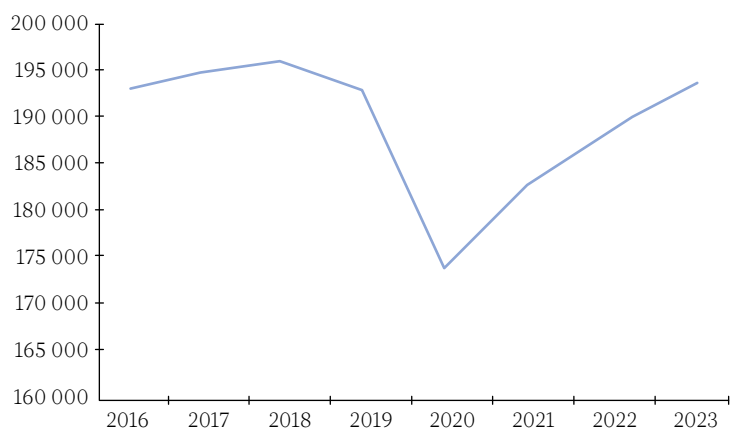
⁶ *El Economista*, «¿Cuáles son las expectativas sobre el PIB de México para 2024?», 18 de marzo de 2024, en <https://www.economista.com.mx/economia/Cuales-son-las-expectativas-sobre-el-PIB-de-Mexico-para-2024-20240318-0022.html>

Gráfica 1. Tasa de crecimiento anual del PIB en México, 2019-2023



Fuente: elaboración propia con datos de INEGI.

Gráfica 2. Evolución del PIB per cápita en México, 2016-2023 (pesos de 2018)



Fuente: elaboración propia con datos de INEGI.

(en los que las tasas son positivas). El segundo año de gobierno (2020) estuvo marcado por la crisis económica mundial derivada de la crisis sanitaria a consecuencia de la pandemia del SARS-CoV-2, lo cual implicó una caída de la demanda internacional y con ello el cierre de empresas asentadas en México, disminución del empleo, del consumo, de la inversión y, por lo tanto, del PIB. Sin embargo, como se muestra en la misma gráfica, en el primer año de gobierno también se concretó un crecimiento negativo –aunque marginal–, es decir, una recesión. Durante el primer año de gobierno, en general, suele haber una ralentización en el crecimiento económico, no obstante, el 2019 estuvo acentuado por la desaceleración del sector industrial norteamericano (y su vínculo con el sector exportador mexicano),⁷ así

⁷ Gerardo Esquivel y Julio Leal, «El desempeño macroeconómico de México en 2019», *Revista de Economía Mexicana Anuario UNAM*, núm. 5, 2020.

como por la desconfianza del sector empresarial ante la nueva forma de gestionar el modo de regulación de la administración entrante.⁸

A partir de 2021 las tasas de crecimiento han sido positivas; como también se puede ver claramente en la gráfica, el periodo 2021-2023 (que incluso puede extenderse a 2024) ha sido de tasas positivas de crecimiento, pero tendencialmente menores, es decir, que existe un proceso de desaceleración. Fue hasta 2022 cuando el nivel del PIB superó al del último año de la administración de Enrique Peña Nieto (EPN) (2018). Por lo tanto, lo que ha existido es un proceso de magro crecimiento, lo cual afecta el nivel y calidad de empleo que se genera, el tipo de ramos productivos que se privilegian en la inversión y el nivel de refinamiento del capital fijo con que se despliega la actividad productiva. Todo esto perjudica la fuerza productiva social del trabajo.

Cabe resaltar que si ya es magro el crecimiento del PIB durante la administración de AMLO, cuando se observa el desempeño económico desde el nivel del producto por persona (PIB per cápita), el sexenio resulta en un sexenio perdido: a los cinco años de gobierno el nivel de PIB per cápita en México se encuentra al nivel de 2016 (gráfica 2), lo que significa que al final de esta administración se tendrá un nivel de ingreso por persona menor al que dejó la administración de EPN. Lo anterior es uno de los signos más claros de la regresión en el desarrollo económico.

En la evolución del PIB por sectores (cuadro 1) se aprecia cómo el crecimiento económico estuvo determinado por el bajo dinamismo del sector servicios, el cual, dado que representa tres quintas partes del total del PIB, arrastra según su ritmo el desenvolvimiento de la economía en general. En cuanto al sector industrial, que es el que en mayor medida puede detonar el crecimiento de la productividad,⁹ sobre todo en una economía en desarrollo, tuvo también un desempeño menor al

⁸ Abelardo Mariña, «Covid-19, crisis mundial y recesión en México», *Revista Memoria*, 2020, en <https://revistamemoria.mx/?p=3088>

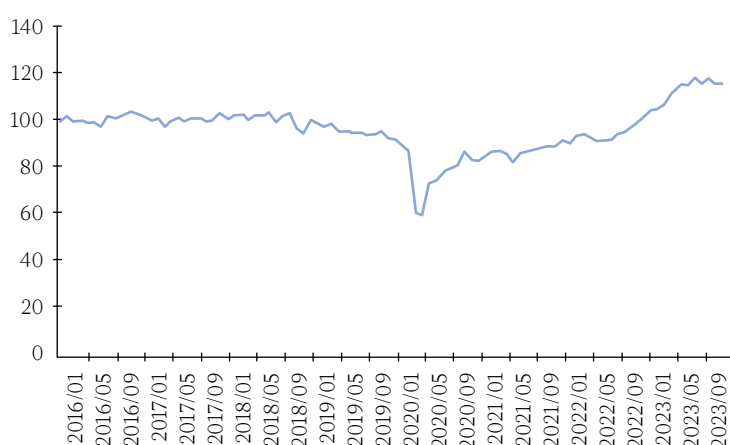
⁹ Jaime Ros Bosch, *Algunas tesis equivocadas sobre el estancamiento económico de México*, México, El Colegio de México/Universidad Nacional Autónoma de México, 2013.

Cuadro 1. Evolución y desempeño del PIB por sectores, 2018-2023

Sector	Tasa de crecimiento promedio 2018-2023	Participación en el PIB 2018	Participación en el PIB 2023
Primario	1.44%	3.29%	3.42%
Secundario	0.77%	32.05%	32.20%
Terciario	0.52%	59.25%	58.81%

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI.

Gráfica 3. Índice de la formación bruta de capital en México, 2016-2023 (2018=100)



Fuente: elaboración propia con datos de INEGI.

de la economía en general. El sector primario fue el que creció más que el conjunto de la economía y por ende la arrastró consigo (aunque marginalmente por el poco peso relativo con el que cuenta dentro del producto nacional). Es interesante observar cómo durante el sexenio de AMLO se concretaron contratendencias al desenvolvimiento secular del capitalismo en cuanto a la distribución del trabajo social. La tendencia es hacia la caída del peso del sector primario dentro del PIB y, en segunda instancia, también del secundario, con el consecuente crecimiento del sector terciario. Todo lo anterior es determinado por el crecimiento de la productividad. Sin embargo, de 2018 a 2023, tanto el sector primario y el secundario aumentaron su participación dentro del PIB mientras que el sector terciario la disminuyó.

Inversión

La formación bruta de capital, o la reproducción ampliada del capital adelantado en capital fijo, como lo explica Roberts,¹⁰ es necesariamente el heraldo del comportamiento de la actividad económica, de la reproducción ampliada del capital en la economía en su conjunto. En la gráfica 3 es visible la evolución de la inversión desde el año 2016. Se limita la reproducción de datos a 2016 porque ese año marcó el nivel más alto de la masa de gasto destinada a inversión. Desde el inicio del gobierno de AMLO se muestra un declive en la inversión que fue independiente de la crisis de salud y económica del SARS-CoV-2 y que tuvo su origen en la disputa política entre el nuevo gobierno y algunas fracciones de la clase que ostenta el patrimonio productivo. El nivel de inversión se mantuvo constante (tasa de crecimiento 0) durante la administración de EPN y empezó a caer en octubre de 2018 cuando se anunció la cancelación del Nuevo Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México (NAICM). Fue hasta el cuarto año de gobierno de AMLO cuando se alcanzó el nivel de inversión del último año de EPN y el máximo histórico de la serie (2016), cifras que se sobrepasaron ampliamente en el quinto año (2023).

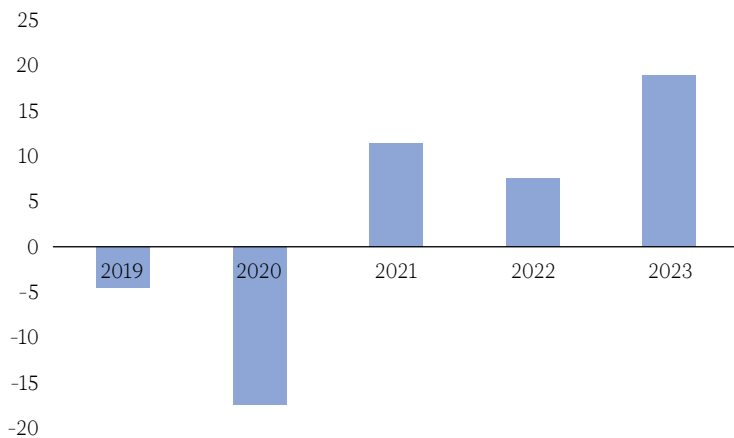
El comportamiento anterior, exhibido en tasas de crecimiento anuales (gráfica 4), para el periodo 2019-2023, indica que los dos primeros años de gobierno fueron de decrecimiento en la tasa de inversión, en 2019 por factores primordialmente endógenos y en 2020 como consecuencia de la crisis económica internacional. La tasa de expansión de 2023 (19%) es la más alta en el registro histórico, la cual ha sido motivada por las expectativas de rentabilidad empresariales, a causa del proceso de relocalización internacional del capital y en el que se estima buena la estabilidad macroeconómica de México. Este crecimiento sin precedentes en la inversión ha provocado un empuje significativo al alza de la tasa de crecimiento promedio anual para la inversión en México, que ronda en 3.9%.¹¹

¹⁰ Michael Roberts, *The long depression: Marxism and the global crisis of capitalism*, Chicago, Haymarket Books, 2016.

¹¹ «Entre el último trimestre del 2018 y el tercero del año pasado [2023], el PIB creció en 4.2%, mientras que la inversión lo

Con ello, y gracias específicamente al quinto año de gobierno, en el rubro de la tasa de acumulación el sexenio de AMLO se coloca dentro del promedio histórico del capitalismo mexicano neoliberal.

Gráfica 4. Tasa de crecimiento de la formación bruta de capital en México, 2019-2023 (%)



Fuente: elaboración propia con datos del INEGI.

Cuadro 2. Comportamiento de la inversión pública e inversión extranjera directa, 2019-2023

	2019	2020	2021	2022	2023
Inversión pública como porcentaje de la inversión total (%)	11.36	12.93	11.33	11.15	11.19
Inversión pública como porcentaje del PIB (%)	2.51	2.59	2.35	2.40	2.78
Inversión extranjera directa como porcentaje del PIB (%)	2.65	2.46	2.42	2.51	2.07

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI.

Al interior de la inversión, las participaciones de la inversión privada y la pública se mantuvieron constantes a lo largo del sexenio, la primera abarcó alrededor de 89% y la pública el 11% restante (cuadro 2). Sin embargo, lo interesante es el comportamiento de la inversión pública respecto al PIB. Como advierte Calva,¹² hasta 2018, había sido el de la menor participación de la inversión pública en el PIB (2.8%). En el sexenio de AMLO, más allá de las apariencias de las obras insignia de esta administración, no se revirtió el nivel de la inversión pública del último año de la administración de EPN.

hizo en 18.2%». Enrique Quintana, «El «santo gríal» del crecimiento», *El Financiero*, 11 de marzo de 2024c, párrafo 9, en <https://www.elfinanciero.com.mx/opinion/enrique-quintana/2024/03/11/el-santo-grial-del-crecimiento/?outputType=amp>

¹² José Luis Calva, *op. cit.*

Además, cuando se compara con la IED (aunque no son variables estrictamente comparables), se aprecia que durante la presente administración la participación de la inversión pública y la IED respecto al PIB ha sido prácticamente la misma.

Productividad

Tomando en cuenta que durante el sexenio de AMLO la tasa de participación laboral se mantuvo estable, alrededor de 60%, la explicación de por qué cayó el PIB per cápita en el país está necesariamente en el comportamiento de la productividad. Como se muestra en la gráfica 5, la productividad durante el sexenio de AMLO ha estado por debajo del año 2018, el último año de EPN. Lo anterior provocó el bajo dinamismo de la economía en lo concerniente a su reproducción ampliada. La caída de la productividad en el actual sexenio en comparación con el anterior implica que aunque exista más gente que trabaja, la capacidad productiva ha disminuido. Es decir, durante este sexenio para un determinado trabajo se requirió que una persona trabajara más horas, o que algo que antes podía producir una sola persona requiriera cierto grado de colaboración, lo que a su vez le restaba capacidad productiva a la segunda persona.

En el análisis sectorial de la productividad se muestran fenómenos relevantes de mencionar. En primer lugar, en el sector clave para potenciar la productividad, como es el caso del sector industrial, durante el sexenio de AMLO se ralentizó su caída. En definitiva es mejor esto a que siguiera cayendo con el ritmo que lo hizo durante la administración de EPN, no obstante, el hecho fundamental es que cayó y para 2023 representó un menor nivel que en 2018; es decir, no hubo un estancamiento de la capacidad productiva del sector industrial, sino que hubo una pérdida de potencia del mismo.¹³

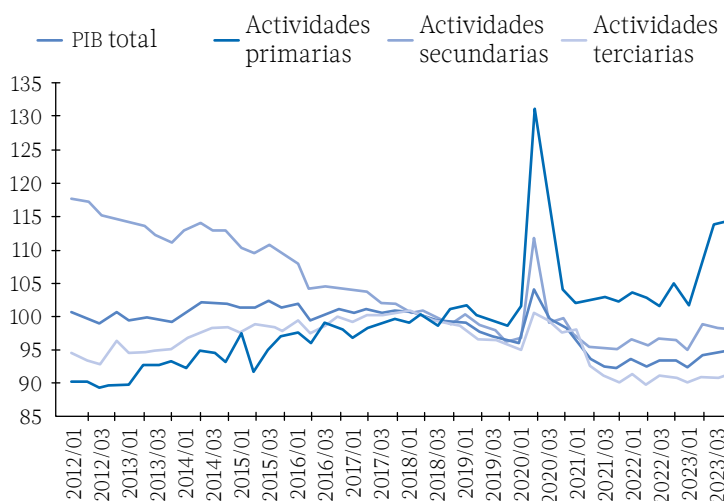
¹³ Durante el sexenio de AMLO, dentro de las manufacturas, incluidas en el sector secundario, todas las ramas presentaron un cuasi estancamiento. Entre ellas resalta la rama de alimentos al ser la de mayor peso relativo en el valor agregado dentro de las manufacturas. La excepción es la rama de producción de coches y autopartes, la cual tuvo un incremento significativo en su producción impulsada por las exportaciones y la llegada de IED, que en 2023 rompió el récord histórico del ramo. David Márquez Ayala, «Reporte económico», *La Jornada*, 4 de marzo de 2024a, en <https://>

El mismo proceso de caída ocurrió en el sector servicios, incluso de manera más pronunciada, lo cual afectó más el ritmo seguido por el PIB, puesto que este sector es el más grande de la economía. En cambio, fue el sector primario, con un amplio rezago respecto a los dos anteriores,¹⁴ el que tuvo durante este sexenio un comportamiento superior al del sexenio de EPN.

www.jornada.com.mx/2024/03/04/opinion/01801eco; Roberto Morales, «México bate récord en IED automotriz», *El Economista*, 19 de noviembre de 2023, en <https://www.eleconomista.com.mx/empresas/Mexico-bate-record-en-IED-automotriz-20231119-0071.html>

¹⁴ Tomando como referencia a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) y al Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) se tienen los siguientes datos: en 2022 el valor agregado por sectores fue 4.4% en el sector primario, 33.8% en el secundario y 61.8% en el terciario; la fuerza de trabajo estuvo repartida en 11.8% en el sector primario, 24.9% en el secundario y 62.7% en el terciario. Por lo tanto, la productividad por persona ocupada en el sector primario es menos de 30% respecto al secundario y alrededor de 40% la del sector terciario. Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, *OECD Economic Surveys Mexico*, Francia, OECD, 2024; Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Cuarto trimestre de 2023*, México, 2024a, p. 10.

Gráfica 5. Índice de productividad del trabajo basada en las horas trabajadas totales (2018=100)



Fuente: elaboración propia con datos de INEGI.

El mundo del trabajo y la distribución del ingreso

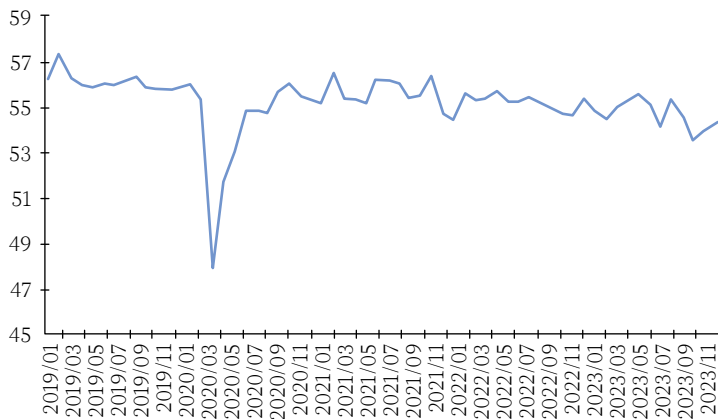
Durante la administración de AMLO la participación de las remuneraciones en el PIB pasó de 24.71% en 2018 a 27.29% en 2023, lo que significa un crecimiento de 10.4%. La fuerza de trabajo empleada pasó de casi 36.5 millones de personas en 2018 a casi 45.5 millones en 2023, un crecimiento de 9%. Lo anterior entraña que el salario real por persona permaneció prácticamente estancado durante el sexenio. El salario pasó de 13 mil 679 pesos mensuales a 14 mil 074 (cuadro 3). Es decir,

Cuadro 3. Comportamiento del salario real promedio, 2018-2023

	2018	2019	2020	2021	2022	2023
(A) Remuneraciones a asalariados (% del PIB)	24.71	25.22	27.01	26.90	27.37	27.29
(B) PIB (millones de pesos a precios constantes de 2018)	24 188 634	24 129 972	22 002 318	23 314 463	24 234 156	25 016 740
(C)=(A)*(B) Remuneraciones a asalariados (millones de pesos a precios constantes de 2018)	5 977 521	6 085 358	5 942 767	6 270 764	6 633 439	6 828 051
(D) Total de trabajadores asalariados	36 416 110	37 231 946	35 425 910	37 608,575	39 068 397	40 429 592
(E)=(C)/(D) Salario mensual medio por trabajador asalariado (pesos de 2018)	13 679	13 620	13 979	13 895	14 149	14 074

Fuente: elaboración propia con datos de INEGI.

Gráfica 6. Evolución de la fuerza de trabajo informal en México (% del empleo total)



Fuente: elaboración propia con datos de INEGI.

un incremento de 2.9% en cinco años. El cálculo que se muestra en el cuadro 3, explicado de modo sucinto, es la división del total de la masa de salarios entre el total de asalariados. A pesar de que se sobrestima el salario medio,¹⁵ el cuadro permite dilucidar tópicos importantes. Si se queda en la apariencia del reglón A, se deduce que habría bajado la tasa de explotación significativamente, dado que habría crecido la participación de las remuneraciones en el PIB. Sin embargo, lo que se no se determina en este renglón es el número total de trabajadores asalariados entre quienes se distribuye 24.71% del PIB en 2018 y cuántos del producto correspondiente para 2023 (27.29%). Por lo tanto, la razón del total de la masa de salarios entre el número total de trabajadores arroja el salario real promedio percibido por trabajador. La tasa anual del crecimiento del salario de 2019 a 2023 por trabajador es de 0.8%.

En lo concerniente a la heterogeneidad salarial, al comparar los ingresos promedio de la población ocupada en el sector informal con relación al sector formal, lo que se observa es que la brecha salarial se mantuvo. Los datos de la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos (Conasami)¹⁶ muestran que el salario promedio del sector

formal en el cuarto trimestre de 2019 fue de 10 mil 883 pesos y el del sector informal fue 5 mil 265. Para el tercer trimestre de 2023 los ingresos promedio son 11 mil 944 y 5 mil 964, respectivamente. La proporción del salario informal respecto del salario formal fue de 48% en 2019 y de 49% en 2023. Es decir, se mantuvo al mismo nivel la brecha en los cinco primeros años del sexenio. Lo anterior, dado el peso que tiene el sector informal en la economía mexicana, implica que la mitad de la clase trabajadora percibe sólo 50% del salario percibido por la otra mitad de los trabajadores asalariados. Sin embargo, el verdadero objeto de análisis es que durante el actual sexenio, al igual que los dos antecesores, el sector informal siguió representando más de la mitad del total de la clase trabajadora, como se observa en la gráfica 6. No se trata de igualar el salario de los trabajadores informales con los formales, sino de transformar el trabajo informal en formal.

Dadas las proporciones del empleo en México, el tipo de empleo atípico en México es el empleo formal, no el informal.¹⁷ Las consecuencias de la permanencia de esta estructura del empleo son, además de la heterogeneidad salarial entre la clase trabajadora, los problemas en cuanto al impulso de la productividad,¹⁸ junto con los problemas del sistema público de asistencia social, ya que dichas personas no están en el camino de obtener una pensión en su edad de retiro y no cuentan con afiliación al sistema de salud pública, lo que deriva en un factor de precarización de su bienestar material. En adición, en este escenario de bajo desempeño

¹⁵ Lo que se realizó en el cuadro 3 fue simplemente la división de la parte correspondiente del PIB que es apropiada por los trabajadores entre el total de trabajadores. El resultado está sobrestimado, puesto que el resultado para 2018, 13 mil 679 pesos (estimado en precios de 2018), es mayor que lo correspondiente para el tercer trimestre de 2023 (8 mil 643 pesos), a precios de ese año, estimado por la Comisión Nacional de los Salarios Mínimos (Conasami). Se desconoce si se realiza alguna ponderación o discriminación en el cálculo de Conasami. No obstante, lo importante del cuadro 3 es mostrar la tendencia que tuvo el salario promedio mensual general, el cual muestra una tendencia más ralentizada en su crecimiento que la correspondiente a la participación de las remuneraciones en el PIB. Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, «Presentación del Informe anual sobre el comportamiento de la economía», 2023a, p. 6, en https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/873885/Presentaci_n_noviembre_2023.pdf

¹⁶ Comisión Nacional de los Salarios Mínimos, *Salario mínimo 2024. Anexo. Investigaciones y estudios realizados en 2023*, 2023b, p. 6, en https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/873883/Anexo_Informe_Anual_2023.pdf

¹⁷ Jorge Zepeda Patterson, «Economía informal, cáncer y esperanza», *Milenio*, 2024a, en <https://www.milenio.com/opinion/jorge-zepeda-patterson/pensandolo-bien/economia-informal-el-mayor-reto-de-la-4t>

¹⁸ Para el año 2022 «por cada 100 pesos del PIB del país, 76 pesos los generan 44 por ciento de personal ocupado en el mercado formal; mientras que 24 pesos los aporta 55.8 por ciento de personal ocupado en la informalidad». Clara Zepeda, «Domina manufactura en la estructura de la economía mexicana», *La Jornada*, 30 de agosto de 2023, en <https://www.jornada.com.mx/2023/08/30/economia/016n1eco>. Es decir, el sector informal «en conjunto aporta entre 22 y 24% del PIB y un poco más de 55% del empleo total». Luis Miguel González, «El 2023 ¿es el año del *nearshoring* o de la informalidad?», *El Economista*, 1 de septiembre de 2023a, en <https://www.eleconomista.com.mx/opinion/El-2023-es-el-año-del-nearshoringo-de-la-informalidad-20230901-0010.html>. El empleo informal tiene una productividad equivalente a sólo una cuarta parte de aquella del empleo formal.

del nivel de productividad, no sólo en su comparación en el largo sino también en el corto plazo, ha implicado que alrededor de 40% de la fuerza de trabajo tenga una jornada laboral con una extensión de más de 48 horas a la semana. Ello implica un mayor desgaste de la fuerza de trabajo por el número de horas en las que se está desplegando trabajo. Durante la actual administración el número de personas en esa condición aumentó en alrededor de 500 mil personas, lo que se asocia con la permanencia de empleo informal.

La comparación entre la duración de la jornada laboral para dos quintas partes del total de la clase trabajadora (con correlación de esta porción de la fuerza de trabajo con la condición de informalidad) y el salario medio del trabajo informal exhibe dos cosas: la primera es que la baja productividad de este tipo de empleo y el salario precario que es su resultado (la mitad de aquel del empleo formal); y la segunda es que, aunque creciera el salario a un nivel digno, llega a un punto la jornada laboral en la que ya no se puede compensar mediante incrementos salariales el desgaste de la clase obrera, por ende, la única solución posible es disminuir la jornada laboral y, para esto, formalizar esos empleos.

En cuanto a la generación de empleo, en la comparación del sexenio de AMLO con EPN, el resultado es que durante la actual administración sólo se han generado la mitad de los empleos formales cuando se compara con el régimen de EPN.¹⁹ No obstante, la consideración que se tiene que hacer es el incremento del salario mínimo;²⁰ aunque no ha impulsado el crecimiento del salario (únicamente lo ha sostenido), en 2018 pasó de representar 81% de la canasta de consumo, establecida por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (Coneval) para definir el umbral de pobreza, a 167% de la misma canasta en 2024.²¹ Por lo tanto, en el capitalismo mexicano surge la disyuntiva entre la masa (potencia) de los empleos creados y su calidad (precariedad). Esto ha significado, en el sexenio de AMLO, una ralentización en la creación de empleo, al tiempo que una disminución (aunque casi marginal)²² del empleo

informal; todo lo anterior en un contexto en el que se mantiene una proporción alta de la población en edad de trabajar (alrededor de 17% de la población económicamente activa en 2023) en condiciones de subutilización, ya sea por estar desocupada (1.6 millones), disponible para trabajar (5.1 millones) o subocupada (4.6 millones).²³

El capitalismo mexicano y el mercado mundial

Durante el sexenio de AMLO se incrementó tendencialmente la participación de las exportaciones en el total del PIB, lo que indica un mayor crecimiento de las primeras respecto al segundo. El empuje que pudieran tener las exportaciones para arrastrar el crecimiento económico se ve frenado por el crecimiento en una proporción ligeramente mayor, en contraste con las exportaciones, de las importaciones, lo que se traduce en que México tiene un déficit comercial en bienes y servicios en comparación con el resto del mundo. Fenómeno que no se corrigió estructuralmente en este sexenio, si bien fue atípico en este ámbito el año 2020, a consecuencia de los impactos productivos y comerciales de la pandemia. En el caso de las exportaciones, crecieron en los primeros cuatro años, pasando de representar 38% del PIB a 42%, pero, el año 2023 es atípico en este proceso por la caída abrupta de las exportaciones con relación al PIB, al nivel de 36%. Lo anterior debido primordialmente a factores exógenos a la economía mexicana, como es la ralentización en el crecimiento del sector manufacturero estadounidense.²⁴

el informal se ha contraído en 3 puntos porcentuales aproximadamente, pero sin dejar de ser el mayoritario en el mundo del trabajo del capitalismo mexicano. No obstante, el número total de personas en el empleo informal siguió creciendo en esta administración: «A finales del 2018, en la informalidad trabajaban 31.2 millones de mexicanos. Cinco años después, son alrededor de 33.1 millones. En lo que va del sexenio, 1.9 millones de personas se han incorporado a la economía informal. Estamos hablando de 380 mil personas por año», Luis Miguel González, 2023a, *op. cit.*

²³ Víctor Piz, «Desequilibrios en el mercado laboral», *El Financiero*, 28 de febrero de 2024c, en <https://www.elfinanciero.com.mx/opinion/victor-piz/2024/02/28/desequilibrios-en-el-mercado-laboral/?outputType=amp>

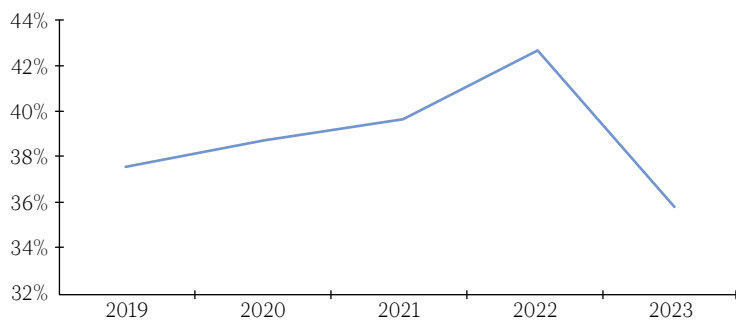
²⁴ Banco de México, *Informe trimestral octubre-diciembre 2023*, 2024, en <https://www.banxico.org.mx/publicaciones-y-prensa/>

¹⁹ Desde el inicio del sexenio de AMLO hasta el comienzo de 2024 la generación promedio mensual de empleo ha sido de 28 mil 600 puestos de trabajo; el promedio del sexenio de EPN fue de 57 mil 800 puestos de trabajo al mes. Víctor Piz, «En 64 meses de 4T van 1.8 millones de empleos», *El Financiero*, 5 de abril de 2024b, en <https://www.elfinanciero.com.mx/opinion/victor-piz/2024/04/05/en-64-meses-de-4t-van-18-millones-de-empleos/>
²⁰ «Entre enero del 2018 y el mismo mes de este año [2024], el salario mínimo real se incrementó en 116 por ciento en términos reales, es decir, por arriba de la inflación (...) La realidad de los últimos seis años ha sido un incremento real de 12.9 por ciento al año, algo que no se había dado en el México moderno». Enrique Quintana, «El subestimado tema de los salarios», *El Financiero*, 21 de febrero de 2024e, párrafos 5-7, en <https://www.elfinanciero.com.mx/opinion/enrique-quintana/2024/02/21/el-subestimado-tema-de-los-salarios/>

²¹ Gerardo Esquivel, «Salario mínimo: no han entendido nada», *Milenio*, 1 de abril de 2024, en <https://amp.milenio.com/opinion/gerardo-esquivel/columna-gerardo-esquivel/salario-minimo-no-han-entendido-nada>

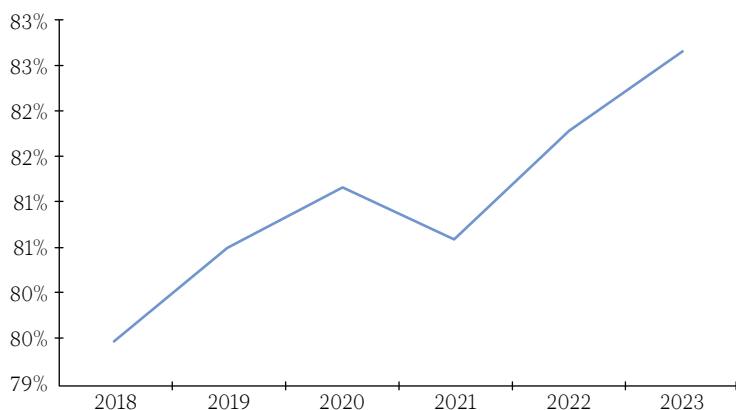
²² Se habla aquí de casi marginal porque sólo existe reducción del empleo informal desde el aspecto relativo, no del absoluto. Es decir, como proporción del empleo total,

Gráfica 7. Evolución de las exportaciones como proporción del PIB, 2018-2023



Fuente: elaboración propia con datos de Banco de México y el Fondo Monetario Internacional.

Gráfica 8. Exportaciones mexicanas hacia Estados Unidos respecto del total, 2018-2023



Fuente: elaboración propia con datos del Banco de México.

Lo que revela el crecimiento de las exportaciones, por encima del crecimiento de la economía en su conjunto, es la creciente disociación del proceso general de producción de capital en México. Es decir, cómo la producción local no encuentra campo de realización dentro de las fronteras nacionales. Se trata de un signo diáfano del carácter dependiente de la economía mexicana en el aspecto comercial. A ello se agrega lo concerniente a las transferencias de plusvalor por vía de la repatriación de utilidades, que se refleja en que el déficit en el ingreso primario de la cuenta corriente permaneció alrededor de 2.5% respecto al PIB.²⁵ Siendo este último caso es un factor que deteriora la capacidad de reproducción ampliada del capital en el país, a la vez que constituye otro signo de la dependencia del capitalismo mexicano.

informes-trimestrales/%7B5F48B898-BB10-1B95-1835-5B08793BD489%7D.pdf; Clara Zepeda, «Creció el PIB 3.1%; ligó 9 trimestres de avance: INEGI», *La Jornada*, 31 de enero de 2024b, en <https://www.jornada.com.mx/2024/01/31/economia/021n1eco>

²⁵ Banco de México, *op. cit.*, p. 4.

Referente a la concentración del comercio internacional, se siguió afianzando la relación bilateral con Estados Unidos, ya que las exportaciones de mercancías hacia este país pasaron de representar 79% a 83% (gráfica 8). Proceso bastante previsible dada la reafirmación del tratado internacional de comercio con América del Norte al comienzo del sexenio y que se consolidó dado que Estados Unidos es el país que más emite IED que se asienta en México.²⁶

Si se entiende industrialización como el proceso de diversificación productiva, una manera de aproximarse a ella es observar el comportamiento de la canasta de las principales exportaciones. En ese sentido, el cuadro 4 exhibe que de 2018 a 2022 no existe un proceso de diversificación industrial, puesto que los cinco principales artículos de exportación representaron 35% del total de las exportaciones de mercancías, es un índice alto de concentración de las exportaciones si se compara a los países desarrollados con los periféricos.²⁷

Finanzas públicas

En el ámbito del desenvolvimiento de la administración pública, durante el actual gobierno se concretaron cambios en lo referente a la deuda pública. La deuda pública como porcentaje del PIB pasó de 43% a 46%. Comparada con las dos administraciones anteriores, el incremento es más bajo.

²⁶ De 2006 a 2023 Estados Unidos ha enviado IED a México por 232 mil 280 millones de dólares, «seguido por España, 57 mil 200 millones de dólares; Canadá, 50 mil millones; Japón, 29 mil 280 millones; Alemania, 24 mil 900 millones; Bélgica, 23 mil 76 millones; Países Bajos, 13 mil 700 millones; Francia, 12 mil 500 millones; Argentina, 11 mil 100 millones; y Corea del Sur, 9 mil 500 millones de dólares». Braulio Carbajal, «IED de China a México supera por al menos 10 veces el registro oficial», *La Jornada*, 10 de marzo de 2024, párrafo 6, en <https://www.jornada.com.mx/2024/03/10/economia/013n1eco>. Es decir, en estos 17 años, Estados Unidos concentra la mitad del total de la IED ingresada en México. Esto significa el asentamiento de subsidiarias de las empresas transnacionales en el país. En consecuencia, es lógico que se incremente el nivel de concentración de las exportaciones mexicanas (tanto de bienes finales como intermedios) hacia el mercado estadounidense; así como que no haya disminuido la repatriación de utilidades (drenaje de plusvalor) hacia Estados Unidos.

²⁷ Rogelio Gómez Moya, *La incorporación de países latinoamericanos en el capitalismo del conocimiento: el caso de la industria de software en Argentina y México (2000-2015)* (tesis de maestría), México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2020.

Cuadro 4. Principales rubros de exportación en México 2018 y 2022 (millones de dólares corrientes)

	2018	2022		
1	Automóviles y demás vehículos automóviles concebidos principalmente para el transporte	49 406.40	Automóviles y demás vehículos automóviles concebidos principalmente para el transporte	46 924.1
2	Partes y accesorios de vehículos automóviles de las partidas 87.01 a 87.05	29 727.10	Máquinas automáticas para tratamiento de datos y sus unidades	42 997.1
3	Máquinas automáticas para tratamiento de datos y sus unidades	29 177.90	Mercancías no especificadas según su tipo	41 961.5
4	Aceites de petróleo y aceites obtenidos de minerales bituminosos, en bruto	26 482.80	Partes y accesorios de vehículos automóviles de las partidas 87.01 a 87.05	37 931.5
5	Vehículos de motor para el transporte de mercancías	24 168.00	Vehículos de motor para el transporte de mercancías	32 814.2
% de las 5 respecto del total de exportaciones		35%	35%	

Fuente: elaboración propia con datos de la Organización de las Naciones Unidas, *International Trade Statistics Yearbook 2018 (volumen 1)*, 2019; Organización de las Naciones Unidas, *International Trade Statistics Yearbook 2022 (volumen 1)*, 2023.

En términos absolutos, la deuda se incrementó de 10 a 14 billones de pesos, lo que se equipara al endeudamiento durante la administración de EPN. Un rasgo importante del comportamiento de la deuda en este sexenio es la caída de la deuda externa como proporción del PIB (gráfica 9), lo cual es favorable en lo concerniente a su manejo, puesto que disminuye los problemas de atención al pago de la deuda al disminuir la presión de la obtención de divisas e incrementar la actuación soberana del Estado sobre su deuda. Sin embargo, ocurre lo contrario con la deuda de Pemex, cuya magnitud es mayor a la mitad de la deuda externa del Estado mexicano,²⁸ ya que durante este sexenio aumentó la deuda de corto plazo en detrimento de la de largo plazo.²⁹

Concerniente al gasto público como proporción del PIB, éste se incrementó de 23% a 26%, nivel por debajo de los países de la OCDE. El incremento en el gasto ha significado un incremento en el déficit presupuestal (con el anuncio del presupuesto programado para 2024 de un déficit de 5.4%). La tributación con respecto al PIB se ha incrementado mar-

ginalmente, de 13% a 14%. En lo referente al gasto es muy importante destacar que si bien los programas sociales de carácter universal, instituidos durante el actual régimen gubernamental, son mecanismos que propician redistribución del ingreso, no han tenido una fuente creciente de respaldo en los ingresos del gobierno, por lo que se presionan las finanzas públicas, tanto en la capacidad de hacer frente a ese gasto como el espacio que dejan para la inversión pública.³⁰

El estrangulamiento de las finanzas públicas, al no expandirse los ingresos públicos, es descrito por Villanueva de la siguiente manera:

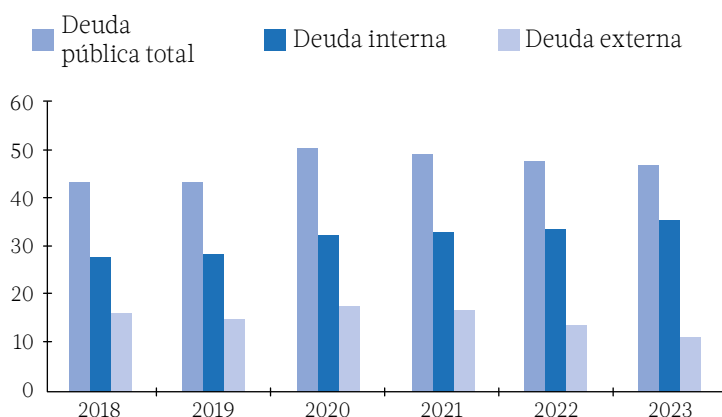
El pago de salarios a servidores públicos, las pensiones, las aportaciones y participaciones a estados y municipios, los adeudos por los pasivos públicos, entre otros conceptos que se consideran gastos obligatorios

²⁸ Luis Miguel González, «El extraño caso de las ganancias de Pemex, ¿hay contabilidad creativa?», *El Economista*, 1 de marzo de 2024, en <https://www.economista.com.mx/opinion/El-extrano-caso-de-las-ganancias-de-Pemex-hay-contabilidad-creativa-20240301-0019.html>

²⁹ José Antonio Rojas Nieto, «La marcha de la economía mexicana: la novena», *La Jornada*, 3 de marzo de 2024, en <https://www.jornada.com.mx/2024/03/03/opinion/014a1eco>

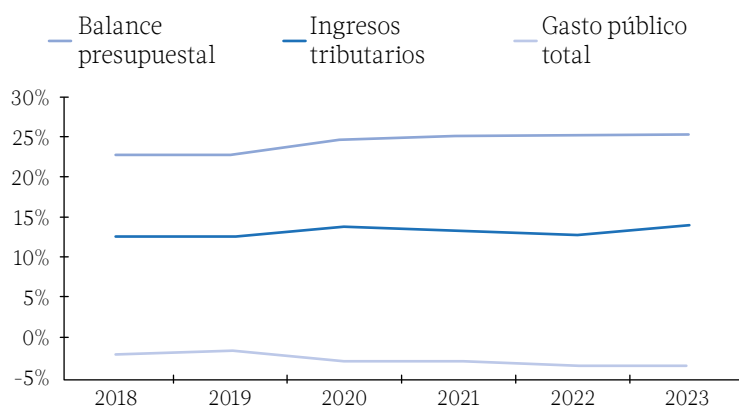
³⁰ «En enero de este año [2024], sólo como indicio de cómo están las cosas, el pago de pensiones y jubilaciones ascendió a 136 mil millones de pesos, creció en 6 por ciento en términos reales y fue superior en 6 mil millones de pesos a todo lo erogado en sueldos y salarios en el sector público». Enrique Quintana, «¿Es de preocupar la deuda pública?», *El Financiero*, 5 de marzo de 2024d, en <https://www.elfinanciero.com.mx/opinion/enrique-quintana/2024/03/05/es-de-preocupar-la-deuda-publica/?outputType=amp>. Lo importante de las presiones al gasto es la velocidad con que están creciendo a partir de las pensiones y programas sociales. El gasto en programas sociales (que incluye las becas estudiantiles Benito Juárez, los programas Jóvenes Construyendo el Futuro, pensión de adultos mayores, Sembrando Vida), pasó de 281 mil millones de pesos en 2019 a 623 mil millones de pesos en 2023. Es decir, más que se duplicaron en sólo cuatro años. En cuanto a las pensiones contributivas, que para el último año de la administración de AMLO serán de prácticamente 1 billón 500 mil millones de pesos, han crecido en dos años, de 2022 a 2024, 28%. Y las pensiones seguirán creciendo por el factor demográfico, pues en 2024 la población mayor a 65 años representa 8.2% de la población; para 2050 el porcentaje será de 17%. Luis Miguel González, *op. cit.*; Enrique Quintana, «La bomba de tiempo de las pensiones», *El Financiero*, 15 de septiembre de 2023, en <https://www.elfinanciero.com.mx/opinion/enrique-quintana/2023/09/15/la-bomba-de-tiempo-de-las-pensiones/>; Dora Villanueva y Clara Zepeda, «Pensiones absorben una quinta parte del próximo presupuesto», *La Jornada*, 11 de septiembre de 2023, en <https://www.jornada.com.mx/2023/09/11/economia/021nieco>

Gráfica 9. Evolución de la deuda del sector público, 2018-2023 (% del PIB)



Fuente: elaboración propia con datos de la SHCP.

Gráfica 10. Balance presupuestal, ingresos tributarios y gasto público, 2018-2023 (% del PIB)



Fuente: elaboración propia con datos de la SHCP.

que tiene la administración pública representarán 81.2 por ciento del presupuesto público del próximo año.

El proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2024 contempla un incremento real de 4.6 por ciento en los gastos obligatorios del próximo año, 7 billones 327 mil millones de pesos que no pueden ser tocados para inversión o política pública y que apenas rebasan los 7 billones 329 mil millones de pesos con los que espera contar la administración pública, sólo de ingresos presupuestarios.

Prácticamente todo el resto del gasto, mil 694.5 millones de pesos —que va a inversión y a programas sociales— se financiará con endeudamiento.³¹

³¹ Dora Villanueva, «Gastos obligatorios absorben 81% del presupuesto público», *La Jornada*, 19 de septiembre de 2023, párrafos 1-3, en <https://www.jornada.com.mx/2023/09/19/economia/021nieco>

El gasto público en pensiones, tanto contributivas como de carácter universal, ya representa una quinta parte de todo el gasto público presupuestado.³² Y, de acuerdo al gasto público programado para 2024, el gasto en pensiones contributivas representa 72% de lo recaudado en el impuesto sobre la renta (ISR).³³ Además, sólo el gasto en pensiones representa casi el doble de aquel destinado a inversión.

En la estrategia de la actual administración para dinamizar y hacer endógeno el sector energético, en lo referente a Pemex, su implementación quedó por debajo de sus objetivos:

En 2023, Pemex extrajo 1 millón 588 mil barriles diarios en promedio. Esta cifra es 99 mil barriles menos que lo producido en 2022, 5.8%. Nos encontramos con la menor producción desde 1979, cuando gobernaba López Portillo y todavía no explotábamos el yacimiento de Cantarell. Vale la pena recordar que en enero de 2023 Pemex proyectaba una producción de 1.94 millones de barriles diarios.³⁴

2. La economía política del sexenio de AMLO

Al inicio del gobierno de López Obrador, éste hizo dos acciones en sentido opuesto con la clase capitalista con operaciones en México. Por un lado, decretó la cancelación del NAICM y, por el otro, anunció la creación de un grupo empresarial que fungiría como su consejo en temas concernientes a inversión y comercio.³⁵ Con lo anterior se intentaba conducir a la clase capitalista hacia un sendero de mayor inversión guiado por el Estado. No obstante, la inversión permaneció estancada durante los primeros cuatro años de gobierno, lo que significa que el plan de AMLO no consiguió el objetivo de dinamizar la inversión en el país.³⁶

Es a partir de 2022 cuando se consigue recuperar el nivel de inversión del último año de EPN, pero

³² Dora Villanueva y Clara Zepeda, *op. cit.*

³³ Enrique Quintana, «La bomba de tiempo de las pensiones»...

³⁴ Luis Miguel González, «El extraño caso...

³⁵ *Fortune*, «Ellos son los integrantes del Consejo Asesor Empresarial de AMLO», 2018, en <https://www.fortuneenespanol.com/destacado/consejo-asesor-empresarial-amlo/>

³⁶ Desde el segundo año de gobierno se advertía del carácter político del estancamiento de las inversiones.

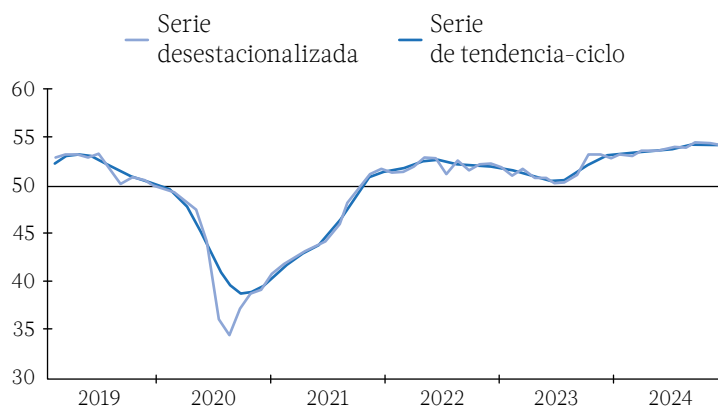
sobre todo desde 2023 ocurre una expansión amplia de la inversión. Lo anterior tiene como explicación fundamental el proceso de relocalización de inversión a consecuencia de la disputa geoeconómica entre Estados Unidos y China:

Al margen de la forma en que se estén registrando los datos de la inversión extranjera directa, hay una suficiente cantidad de evidencia para detectar que la relocalización industrial, directa o indirectamente ha producido un empuje sin precedentes de la inversión en México, trátase de inversión foránea o mexicana.³⁷

Es interesante la forma en que Quintana describe la influencia de la relocalización industrial acerca del comportamiento de la inversión en México. Al mencionar que la relocalización industrial ha influido en el comportamiento de la inversión extranjera y la nacional, se muestra diáfano el carácter periférico de la economía mexicana, puesto que no fue una política interna lo que dinamizó la inversión, sino las expectativas en el entorno mundial de inversiones. Así como la disputa geopolítica internacional en este momento ha beneficiado a México para la llegada de inversión, algún otro acontecimiento internacional súbito puede quitar el atractivo del capitalismo mexicano como lugar para desplegar la valorización de capital. En ambos escenarios México exhibe su condición de economía dependiente.

Actualmente se concibe a México como uno de los países que ofrecen mayores incentivos para realizar inversiones desde la relación estabilidad/rentabilidad. Esto tanto para los inversionistas extranjeros³⁸ y los inversionistas en general; en efecto, a principios de 2024 la opinión de los empresarios consultados por el Banco de México ronda en sus máximos históricos, en cuanto a la opinión de que es buen momento para realizar

Gráfica 11. Indicador de confianza empresarial del sector manufacturero, febrero 2019-febrero 2024 (puntos)



Fuente: tomado del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, *Indicadores de confianza empresarial*, México, INEGI, febrero de 2024b, p. 4.

inversiones.³⁹ El comportamiento de los espíritus animales capitalistas, utilizando la expresión de Keynes, se muestra en la gráfica 11: se aprecia que a partir de 2023 es cuando aumenta sosteniblemente y significativamente el nivel de confianza empresarial, es decir, por efecto de la relocalización y no por la política económica de López Obrador.⁴⁰

El beneficio para el capitalismo mexicano relacionado con el proceso de relocalización industrial obedece a tres factores. El primero es de carácter histórico y reside en el diferencial salarial del sector industrial entre México y los países industrializados, para lo cual, en la generalidad, se toma como referencia a Estados Unidos.⁴¹ Un segundo de carácter coyuntural está determinado en específico por la disputa geopolítica y geoeconómica entre Estados Unidos y China. Por último, un tercero, que obedece a factores internos, relacionado con la condición de los *fundamentales* macroeconómicos (inflación, déficit presupuestal, exportaciones, entre otros). Y es, sólo en este último, donde hay relación con la política económica desplegada por la administración de AMLO, circunstancia que al mismo tiempo revela la continuidad de los preceptos neoliberales.

El régimen de acumulación no exhibió cambios durante este sexenio, lo anterior se demuestra en el comportamiento de la canasta

³⁷ Enrique Quintana, «¿Nearshoring o «sólo» más inversiones?», *El Financiero*, 21 de marzo de 2024b, párrafo 12, en <https://www.elfinanciero.com.mx/opinion/enrique-quintana/2024/03/21/nearshoring-o-solo-mas-inversiones/?outputType=amp>

³⁸ El jefe del grupo financiero internacional Citi, en reciente declaración, afirmó: «No recordamos que hayamos tenido una percepción tan positiva sobre México como ahora». Dora Villanueva y Julio Gutiérrez, *op. cit.*, párrafo 1.

³⁹ Víctor Piz, «¿Se le acabó la cuerda a la inversión?», *El Financiero*, 6 de marzo de 2024d, en <https://www.elfinanciero.com.mx/opinion/victor-piz/2024/03/06/se-le-acabo-la-cuerda-a-la-inversion/>

⁴⁰ Una forma de entender la correlación entre el proceso de relocalización es la demanda de espacios industriales, la cual creció en más de 100% entre 2021 y 2023; en concreto, el comportamiento de dicha demanda con el ritmo de crecimiento de la inversión sólo en 2023. Enrique Quintana, «¿Nearshoring o «sólo» más inversiones?»...

⁴¹ Rogelio Ramírez, «El crecimiento de las últimas tres décadas en México: ¿para quién?», en Rolando Cordera (coord.), *Presente y perspectivas*, México, Fondo de Cultura Económica, 2010.

de exportaciones, dentro de la cual no hubo movimiento en el tipo de artículos con los que México participa en el mercado mundial. La prevalencia de la misma distribución del conjunto del trabajo social ha implicado que no aumente la productividad; y ante una productividad estancada y salarios en la misma condición existen pocas expectativas de incrementar las ganancias en lo tocante a factores endógenos.

Una de las explicaciones del por qué, en términos macroeconómicos no cambió la estructura de la economía mexicana en el actual sexenio, y que importa en la realización del análisis de la falta de un proyecto de instrumentación de un núcleo endógeno y autocentrado de acumulación de capital, es la política de regulación macroeconómica del régimen de acumulación por parte del Estado. Si bien lo anterior marcaría el *sendero* de desenvolvimiento de acumulación de capital en el país, a esto agregan los factores desde la política económica del Estado nacional que determinan el *ritmo* de la acumulación de capital. Sobre esto, el factor fundamental es la inversión pública,⁴² medida como proporción del PIB, puesto que es el ritmo de expansión de la formación de capital lo que determina el *ritmo y nivel* del crecimiento económico.⁴³ Siguiendo lo indicado por Calva,⁴⁴ hasta 2018, el año con el registro de menor participación de la inversión pública en el PIB fue precisamente 2018. Como se observa en el cuadro 2, para el periodo 2019-2023, la inversión pública en México se mantuvo alrededor de 2.5%. No se subvirtió el paradigma neoliberal de reposar casi exclusivamente la acumulación de capital en la inversión privada, incluso con la implementación de las obras insignia de la actual administración.

El actual sexenio entra en la caracterización de bajo crecimiento y deterioro de la productividad. Estas dos variables tienen una alta correlación y también una causalidad. Es mediante el crecimiento económico como puede crecer la productividad y no a la inversa. A su vez, para que exista crecimiento económico sostenido y significativo es necesario que se dinamice la tasa de acumulación.⁴⁵ Y para que esto ocurra es preciso incrementar las expectativas de ganancia del sector empresarial.⁴⁶ Por último, lo anterior tiene su base en el actuar del Estado y el único mecanismo efectivo es la inversión pública.⁴⁷ Sólo a través de una inversión pública sostenida, y con mayor rapidez que la economía en su conjunto, se puede dinamizar el crecimiento económico agregado de una sociedad nacional capi-

talista. Esto no se verificó en el sexenio de López Obrador y el resultado es bajo crecimiento (gráficas 1 y 2), lo que se traduce en un deterioro del bienestar material de la población. Al no dinamizarse la inversión agregada, debido al constreñimiento sostenido de la inversión pública durante el sexenio (cuadro 2), se concretó un deterioro de la productividad agregada de la economía. Al combinarse con el mantenimiento en términos reales del salario, resulta en un deterioro de las condiciones medias para la valorización del capital en México, lo cual ha tenido dos salidas. La primera es el incremento de la concentración del capital en el país.⁴⁸ Y la segunda, es el predominio, no como causa del bajo crecimiento económico sino como su consecuencia (y de la disputa de intereses dentro de diferentes fracciones capitalistas) del capital financiero,⁴⁹ que se refleja en la ampliación de la brecha de tasas de interés entre México y Estados Unidos. Valenzuela, con su lucidez, alcanzó a describir de manera adecuada el comportamiento de la economía mexicana al principio de este sexenio y como continuidad con las tendencias recientes del país:

Si el gran capital financiero dirige el bloque de poder, determina la estrategia (modelo económico o «patrón de acumulación») y la política económica. Empíricamente, la evidencia muestra fuerte asociación entre ese dominio y bajos ritmos de crecimiento del PIB y la ocupación. Por lo mismo, se acentúan la marginalidad (e informalidad), la pobreza y la propensión a cometer delitos.⁵⁰

El modo de regulación del modelo económico adoptado por la actual administración, visto desde los resultados, no se distingue de forma significativa de las administraciones anteriores. Se alude a los resultados, puesto que la política de salarios mínimos es inédita desde la instauración del patrón

⁴² René Villarreal, *Industrialización, competitividad y desequilibrio externo en México. Un enfoque macroindustrial y financiero (1929-2010)*, México, Fondo de Cultura Económica, 2005; José Carlos Valenzuela Feijóo, «Crisis de crecimiento en el primer año», *Revista Memoria*, 2020, en <http://revistamemoria.mx/?p=2910>

⁴³ Jaime Ros Bosch, *op. cit.*; Michael Roberts, *op. cit.*

⁴⁴ José Luis Calva, *op. cit.*

⁴⁵ Jaime Ros Bosch, *op. cit.*

⁴⁶ Michael Roberts, *op. cit.*

⁴⁷ José Carlos Valenzuela Feijóo, *op. cit.*

⁴⁸ Oxfam, *El monopolio de la desigualdad. Cómo la concentración del poder corporativo lleva a un México más desigual*, México, Oxfam, 2024.

⁴⁹ 2023 representa el mayor registro histórico de las utilidades de la banca en el país. Julio Gutiérrez, «CNBV: ganó la banca 273 mil millones de pesos en 2023», *La Jornada*, 8 de abril de 2024, en <https://www.jornada.com.mx/noticia/2024/04/08/economia/cnbv-gano-la-banca-273-mil-millones-de-pesos-en-2023-5858>

⁵⁰ José Carlos Valenzuela Feijóo, *op. cit.*, párrafo 20.

de acumulación neoliberal en el país (1982). Pese a dicha política salarial no se incrementó el salario medio, aunque se rompió con la tendencia neoliberal de desvalorizar a la fuerza de trabajo.⁵¹ Tampoco se corrigió el problema del empleo informal, que sigue representando más de la mitad de la fuerza de trabajo en el capitalismo mexicano. Esto último totalmente vinculado con la continuación de una tasa de acumulación ralentizada, que desemboca en un crecimiento económico magro.

Durante la actual administración siguió vigente, en términos generales, con la excepción de los proyectos insignia del gobierno (hecho que no implicó un aumento significativo de la inversión pública), el paradigma cortoplacista.⁵² Con éste se busca la estabilidad cambiaria, la creación de empleo de baja remuneración y la llegada de inversión extranjera directa en aras de corregir los desbalances en la balanza de pagos. Asimismo, sigue vigente, para la descripción de la economía mexicana, el término acuñado por René Villarreal, que califica al modelo económico en México como *estancamiento estabilizador*.

Referente a la estabilidad cambiaria, de modo progresivo se ha concretado una sobrevaluación creciente que, en el año 2023, llegó a circuir 12%.⁵³ Esta sobrevaluación tiene consecuencias contradictorias; si bien sirve para la estabilidad macroeconómica y el fomento de la inversión en cierto grado (dado que abarata la importación de maquinaria y equipo), al mismo tiempo impulsa el consumo en el exterior, lo que socava el fondo de acumulación interna de la economía, al disminuir el consumo interno y las expectativas de ganancia para el sector de la burguesía abocado al mercado interno. Además, la sobrevaluación del tipo de cambio abarata la renovación del capital fijo en la economía, lo cual abonaría al impulso de la productividad, pero socava la competitividad de

las exportaciones mexicanas, dado que éstas se encarecen con la sobrevaluación. Lo que sin duda es patente es el carácter de clase de mantener el tipo de cambio por debajo del punto de equilibrio. Los sectores más pobres de la población no ejercen consumo importado (al menos directo) y se deteriora lo que reciben por remesas; el tipo de cambio sobrevaluado está vinculado con la política de tasas de interés y la brecha entre Estados Unidos y México, situación que privilegia las ganancias financieras de la alta burguesía.

En cuanto a la creación de empleo, el salario mínimo, aunque va en el camino correcto, no ha «mordido» aún al salario medio, las remuneraciones promedio de la economía crecieron marginalmente. Es decir, los salarios mexicanos siguen fungiendo como atractivo para el capital extranjero,⁵⁴ hacen mancuerna con el nivel de calificación de la fuerza de trabajo, lo que entraña capacidad operativa del país para ser locus de la relocalización, que ha significado el incremento en el ritmo de crecimiento de la IED que ingresa al país.⁵⁵

Uno de los mayores logros de la actual administración es la reducción de la pobreza. Es un hito en la historia del capitalismo mexicano por su velocidad y por su magnitud. En ese debate, en el que normalmente se discute si la subida del salario mínimo tuvo contribución en el alza del salario medio y ésta, en consecuencia, ayudó a mitigar los problemas de pobreza, aquí se parte de que el aumento del salario mínimo sí contribuyó a la reducción de la pobreza.⁵⁶ Lo que queda fuera de discusión es que los programas sociales han ayudado a mitigar los problemas de pobreza, pero se demuestra también diáfano que constituyen el estrangulamiento creciente de las finanzas públicas para hacer frente al gasto social, dado que no se ha instrumentado una reforma fiscal que expanda el ingreso público. De forma complementaria, el propio gasto social va socavando el espacio fiscal para la inversión pública. De ahí el cuestionamiento de por cuánto tiempo, bajo las bases actuales, se pueden sostener los programas sociales y mantener a esa porción de la población fuera de la condición de pobreza.

Villarreal⁵⁷ plantea una definición muy sucinta de desarrollo económico que reposa en tres pilares: crecimiento por persona significativo y sostenido, redistribución del ingreso e independencia del exterior. Con un criterio muy laxo que puede aceptar que durante este sexenio se concretó una redistribución del ingreso sostenible en el largo plazo (bajo la condición de la instrumentación de una

⁵¹ Rogelio Gómez Moya, *Dinámica de acumulación global: la incorporación productiva de México en el eje núcleo tecnológico actual (2000-2020)* (tesis de doctorado), Zacatecas, Universidad Autónoma de Zacatecas, 2024.

⁵² Rogelio Gómez Moya, «Reconfiguraciones productivas y geoespaciales del capitalismo mexicano en la etapa neoliberal», *Minga*, año 4, núm. 6, 2021.

⁵³ David Márquez Ayala, «Reporte económico»...

⁵⁴ Gerardo Esquivel, *op. cit.*

⁵⁵ Víctor Piz, «México no va solo en la <ola del nearshoring>», *El Financiero*, 24 de enero de 2024e, en <https://www.elfinanciero.com.mx/opinion/victor-piz/2024/01/24/mexico-no-va-solo-en-la-ola-del-nearshoring/>

⁵⁶ Luis Felipe Munguía, «El impacto del salario mínimo en la pobreza», *El Financiero*, 8 de septiembre de 2023, en <https://www.elfinanciero.com.mx/opinion/luis-felipe-munguia/2023/09/08/el-impacto-del-salario-minimo-en-la-pobreza/>; Gerardo Esquivel, *op. cit.*

⁵⁷ René Villarreal, *op. cit.*

reforma fiscal). No obstante, en lo concerniente al crecimiento económico e independencia del exterior, este gobierno reprueba en los dos ámbitos, ya que se han exacerbado las condiciones que impulsan la condición del subdesarrollo.

Conclusiones

El capitalismo mexicano en el contexto de la administración pública federal de AMLO tiene como aspectos favorables el mantenimiento de la estabilidad macroeconómica, la apreciación del tipo de cambio, el crecimiento de las exportaciones, la mitigación de la pobreza y los logros dentro del mundo del trabajo (es el caso del incremento, en niveles sin registro durante el neoliberalismo, del salario mínimo y la ligera apreciación del salario medio de la economía en su conjunto). Cabe resaltar que lo anterior se ha logrado bajo la condición del lento crecimiento de la acumulación de capital y el sexenio perdido en el PIB per cápita, el bajo nivel de la inversión pública, la prevalencia del sesgo financiero en la distribución del valor generado, el crecimiento de la dependencia externa de la economía y su concentración hacia Estados Unidos. Con relación a las finanzas públicas se concretó un avance en el estrangulamiento del espacio presupuestal no etiquetado, al no implementarse una reforma fiscal, esto preocupa debido a la sostenibilidad del gasto social.

La perspectiva de corto plazo para la economía mexicana es favorable, sin embargo, no se debe a cuestiones endógenas de México, sino que es la corroboración de la dependencia del proceso general de producción de capital con el exterior. Por lo tanto, es el clima internacional de inversiones lo que determinará, por lo menos en el corto plazo, el derrotero que seguirá el nivel y ritmo de valorización de capital en México.

Los problemas de suministro de energía eléctrica, basada en fuentes renovables, cuestiones vinculadas con el Estado de derecho y los derechos de propiedad intelectual son algunos de los tópicos que podrían significar en el mediano plazo un vuelta de tuerca en el idilio aparente de la economía mexicana con el proceso de relocalización

industrial. Una de las amenazas más concretas al porvenir productivo de México se encuentra en la revisión del T-MEC en 2026. Si se combina dicha revisión con la vuelta a la presidencia en Estados Unidos de Donald Trump, la cuestión acentuada de las reglas de origen de lo producido y comercializado en la región de Norteamérica, en el contexto de la extirpación de la incidencia china en ello, puede conllevar una pérdida de atractivo del capitalismo mexicano para el capital internacional.

La llegada de inversión extranjera directa y su aceleramiento, a consecuencia del proceso de relocalización, tiene que ser aprovechado en México con el fin de desarrollar las industrias clásicas, de baja composición orgánica de capital (textil, alimentaria, madera y papel, entre otras), para propiciar un proceso de convergencia técnica y así corregir los problemas de heterogeneidad estructural característicos de una economía periférica. Pero, para alcanzarlo es necesario que México concrete escalamientos productivos en las industrias del eje núcleo industrial y tecnológico contemporáneo, que vuelque las ventajas comparativas de la matriz productiva nacional hacia esas industrias (*software*, biofarmacéutica y semiconductores), de manera que se propicie un incremento general de la productividad del entramado general productivo, se dé una reconfiguración de la especialización productiva de México dentro la unidad orgánica global del capital y, dado lo anterior, se corrijan los problemas de drenaje de plusvalor en el intercambio global de mercancías. 