

La iniciativa de decreto de “reforma energética”

*José Luis Pinedo Vega**

El 12 de agosto de 2013, el presidente Enrique Peña Nieto presentó un proyecto de reforma energética que presuntamente busca “modernizar a Pemex y a CFE para que la energía nueva (sic) México”. En el primer párrafo, la iniciativa de decreto manifiesta la intención de “reformular los artículos 27 y 28 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos”. Esta reforma se presenta en un contexto donde los países petroleros más grandes del mundo no abren las puertas ni a la privatización ni mucho menos a las compañías extranjeras. Como en Venezuela, que actualmente tiene las reservas más grandes del mundo o Brasil, donde la participación del Estado ha aumentado y la privada ha disminuido.

CON UNA PARTICIPACIÓN de 50%, Petróleos Mexicanos (Pemex) es socio de una refinería en Deer Park Texas, cuyo copropietario es Shell, miembro del consorcio petrolero Royal Dutch Shell, el segundo más grande del mundo, con ganancias superiores a la suma de las ganancias de las 10 más grandes compañías mexicanas. ¿Shell necesitaría de Pemex para instalar esa refinería? Por supuesto que no, pero la intención era promover reciprocidad, es decir, que Pemex deje invertir a Shell en México. Además, Pemex es socio de Rep-

ANTECEDENTES

sol, compañía petrolera de capital mayoritario español. Pemex le ha otorgado concesiones a granel sin que fuera necesario cambiar la Constitución.

Pemex tiene o puede tener inversiones en uno o varios de los paraísos fiscales. Los excedentes de las exportaciones deben ser cuantiosos. Sobre todo porque el precio del petróleo ha ido a la alza. El año 2008 fue especial para México. Mientras que el gobierno de Felipe Calderón y los medios de comunicación se empeñaban en meter en la conciencia de los mexicanos que Pemex estaba en quiebra y necesitaba de las inversiones privadas, el precio del petróleo a nivel internacional pasó de 60 dólares el barril a 140. El incremento en el precio promedio fue de 70 dólares por barril (125%). Ese año las exportaciones fueron de 1.7 millones de barriles diarios (620.5

*Docente-investigador de la Unidad Académica de Estudios Nucleares de la Universidad Autónoma de Zacatecas, México.

millones de barriles anuales). Por tanto, México debió recibir 21 mil millones de dólares por encima de lo esperado. ¿Qué se hizo con esos excedentes?

Las exportaciones petroleras mexicanas se han ido reduciendo, pero los precios se han mantenido por arriba de los 100 dólares por barril. En 2012 se exportó 1 millón 366 mil barriles por día; esto representó 498.6 millones de barriles al año. A 100 dólares el barril, las exportaciones debieron atraer ingresos por 49 mil 860 millones de dólares. Aparte se tienen ingresos por las ventas internas que, a precios internacionales, no representan pérdidas. Suponiendo que 65% va a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, cuya función es consolidar el presupuesto de la nación, ¿dónde está el 35% restante? Y eso tan sólo en 2012.

Si una refinería con capacidad de 8 millones de toneladas (57.6 millones de barriles, 7.7% del consumo en México) cuesta 2,500 millones de dólares y la puesta en operación de un campo petrolero de 6 pozos en aguas profundas cuesta también 2,500 millones de dólares, con sólo 10% de los 50 mil millones que ingresan por las exportaciones se podría comprar una refinería y un campo petrolero cada año. En los cinco años que han transcurrido, desde el intento de reforma energética de Felipe Calderón, ya se hubieran comprado 5 refinерías y estuvieran terminados, o en construcción, 30 pozos en aguas profundas.

Además, con los excedentes financieros de Pemex en 2008, pudieron haberse comprado tres refinерías y desarrollar cuatro campos petroleros en aguas profundas, sin detrimento del presupuesto, y México no tendría que importar gasolinás.

O sea que Pemex sí se puede desarrollar con recursos propios. Pero el gobierno y la administración de Pemex maquinan su ineficiencia con el fin de justificar la privatización.

En efecto, no es el primer intento de iniciativa petrolera. En 2008, el entonces presidente Felipe Calderón promovió una iniciativa de reforma energética en la misma dirección que la actual, es decir, con el objetivo de permitir las inversiones privadas y extranjeras en la industria petrolera. La Cámara de Diputados se vio obligada a organizar un prolongado debate que duró semanas, en el cual desfilaron centenas de ponencias, sin conclusión alguna. La Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) promovió un debate académico que llegó a conclusiones expresas, muy objetivas y pertinentes, las cuales fueron entregadas a las Cámaras de Diputados y Senadores, pero simplemente fueron encarpetadas.

¿En qué terminó la iniciativa de reforma energética de Felipe Calderón de 2007? Pocos lo saben. De un día

para otro, el tema desapareció de los medios y de las Cámaras de Diputados y Senadores. Se puede conjeturar que alguien le abrió los ojos al presidente, del error histórico que iba a cometer, si forzaba la aprobación de la iniciativa.

Algo muy interesante en 2008 fue la actitud del Partido Revolucionario Institucional (PRI). Su posición tardó mucho en fijarse, pero el 14 de mayo de 2008, el PRI sorprendió a propios y extraños: se manifestó en contra de la reforma energética de Calderón. Manifestó su desacuerdo con los contratos de riesgos, privatizaciones simuladas y modificaciones a la Constitución. Resaltó que la propuesta de una nueva Ley Orgánica de Petróleos Mexicanos es la manera correcta de modernizar y transformar al Pemex actual en una entidad eficiente y funcional. Planteó modificar la iniciativa del Ejecutivo federal e ir por una reforma integral que permita una transición ordenada y gradual para los próximos 30 años. Y señaló la importancia de transparentar el destino de los excedentes petroleros para realizar inversiones en Pemex Refinación y otras áreas estratégicas del sector energético.

Esto último refleja, aun para el propio PRI, que ha compartido la conducción política de México, que no había transparencia. Hoy sigue sin haber. Y seguramente es por eso que Peña Nieto promete transparencia, como uno más de los ganchos publicitarios de su iniciativa.

El papel del PRI ante la iniciativa de Felipe Calderón coadyuvó a impedir que se aprobara la reforma energética. Pero, ahora hay una gran diferencia: es muy poco probable que el PRI contradiga a su líder, entre otras cosas porque el PRI es pragmáticamente vertical y por tanto no ha sido un partido que se preocupe por el análisis y la elaboración política, además de que sus figuras entraron en decadencia hace años. En general, el PRI no escapa a la profunda degradación de la clase política. Por tanto, la situación es grave.

Quien tiene que contradecir al presidente son los mexicanos pensantes y analíticos, que aspiran a tener una sociedad moral y económicamente sana; los mexicanos que aspiran a tener futuro para todos.

SOLVENCIA ECONÓMICA Y MORAL DE LOS ASPIRANTES A PETROLEROS

¿Por qué le urge tanto al presidente reformar los artículos que le dan soberanía a los recursos energéticos de México? La respuesta —suavizada con promesas de creación de empleos, disminución en las tarifas de electricidad y gas, respetar a los trabajadores de Pe-

mex, transparencia y sustentabilidad se encuentran en forma expresa en el propio texto. La “Introducción” contiene lo que se denominan los *ejes estratégicos*, que a la letra dicen:

- i. Fortalecimiento del papel del Estado como rector de la industria petrolera: Dotarle de nuevas herramientas para la definición y conducción de la política energética del país, que permita una adecuada y prudente administración del patrimonio petrolero nacional.
- ii. Crecimiento económico: México está llamado a aprovechar sus recursos energéticos en favor de mayor inversión y generación de más empleos, a partir de iniciativas que promuevan el abasto de energía en cantidades suficientes y a costos competitivos.
- iii. Desarrollo incluyente: El acceso a la energía permitirá democratizar la productividad y calidad de vida de la población en las distintas regiones del país.
- iv. Seguridad Energética: Se debe aprovechar la disponibilidad de energía primaria en el territorio nacional para lograr la procuración continua, diversificada y económica del suministro energético para ésta y las siguientes generaciones.
- v. Transparencia: Garantizar a los mexicanos el adecuado acceso a la información sobre la administración del patrimonio energético nacional.
- vi. Sustentabilidad y Protección del Medio Ambiente: Es posible mitigar los efectos negativos que la producción y el consumo de energías fósiles puedan tener sobre la salud y el medio ambiente, mediante la mayor disponibilidad de fuentes de energía más limpia.

El primer eje estratégico pretende: “Dotarle (al Estado) de nuevas herramientas para la definición y conducción de la política energética del país”. Significa que el Ejecutivo quiere que se le otorguen facultades, que hoy no tiene, para que él, o quienes junto con él asumen la función del Estado, administren directamente el petróleo y sobre todo decidan a quién otorgarle los contratos de “riesgo compartido” sobre la exploración, extracción, refinación, petroquímica, almacenamiento y transporte de petróleo.

El segundo eje estratégico literalmente pretende “aprovechar sus recursos energéticos en favor de mayor inversión...” Es decir, sin recato alguno, manifiesta la intención de que la iniciativa de decreto esté destinada a favorecer a los inversionistas. La palabra *favor* viene en el texto de la iniciativa.

Los inversionistas y la iniciativa privada, no de ahora, sino desde hace tiempo, se presentan como los salvadores de la economía. Pero, ¿será cierto que los inversionistas tienen capacidad de catapultar la economía del país? Y, ¿será cierto que tienen el propósito de democratizar el progreso?

¿Quiénes son esos inversionistas a los que el Ejecutivo quiere abrir las puertas de Pemex y CFE? ¿Cuál es su historia, su solvencia moral y económica?, y ¿qué beneficios han aportado a México? En la campaña publicitaria de la iniciativa se promete que se crearan cerca de 500 mil empleos y que los precios de la electricidad y del gas van a bajar. ¿Qué certeza habría de eso?

Normalmente, cuando se diseña un proyecto, y sobre todo si se trata de una empresa moderna, se tiene que especificar cuánto personal se necesita y a qué se van a dedicar cada uno de los empleados. No se puede ni se debe contratar a gente ociosa ni en exceso, como lo que ocurre en Pemex y en el gobierno; porque, justamente, se quiere corregir la ineficiencia. Es una contradicción hablar de modernizar y estimar el personal que se ocupará (500 mil nuevos empleos) al tanteo.

¿Con cuáles instrumentos jurídicos se obligará a crear 500 mil empleos y subsidiar los precios de la electricidad y gas? ¿Los inversionistas están dispuestos a subsidiar el precio al grado que se hace actualmente? Eso sería sumamente novedoso y difícil de creer.

Según *Forbes*, las compañías más grandes de México¹ están encabezadas por América Móvil, fundada en los años 2000 por Carlos Slim. En 2012, América Móvil tuvo ventas por 60,200 millones de dólares y beneficios por 7,100 millones (11.8% de sus ventas se tradujeron en beneficios), y tiene 158,694 empleados. El segundo consorcio mexicano más grande es Fomento Económico Mexicano (Femsa), subsidiaria de Coca-Cola que produce múltiples bebidas: agua embotellada, Coca-Cola, Fanta, Sprite, Powerade y Delaware Punch. Además es dueña de la cadena Oxxo. Tiene 182,260 empleos y reporta ventas por 18,500 millones de dólares y ganancias de 1,700 millones de dólares. El tercer consorcio es Grupo México, de German Larrea Mota-Velasco, dedicado a la minería. En 2012 tuvo ventas por 10,400 millones de dólares y ganancias de 2,400 millones (23% de las ventas), tiene 28,934 empleados. En el lugar 14 aparece la Compañía Fresnillo. Con tan sólo 2,739 empleados, tiene ganancias de 736 millones de dólares por año fuera de impuestos. Es la compañía en México con mayor proporción de ganancias (34%). En la tabla 1 se presenta la lista completa.

Las ganancias netas de las primeras diez compañías de México asciende a 15,814 millones de dólares, libres de polvo y paja. Las exportaciones de Pemex son más de tres veces eso. Y aunque la mayor parte se destina al presupuesto federal, con el resto Pemex tiene mayor capacidad financiera que las grandes compañías mexicanas. Por cierto, ¿cuánto pagan de impuesto las grandes compañías mexicanas? Es una pregunta que no encuentra una respuesta a pesar de toda la transparencia de las sucesivas alternancias del gobierno.

¿Cuántos empresarios mexicanos están en condiciones de poner una refinería o de ser socios importantes de la puesta en operación de un campo petrole-

ro en aguas profundas? Habrá muchos soñadores en la clase política que se frotan las manos pensando que les puede caer la misma suerte que a Slim, quien con unas cuantas monedas y el soplo divino del entonces presidente Carlos Salinas, se catapultó para ser actualmente el multimillonario más grande del mundo.

En efecto, en su campaña publicitaria para imponer la reforma energética, el presidente *no* dice quiénes son los inversionistas que quieren favorecerse con la iniciativa de reforma energética, sólo pide al Congreso que le otorguen la facultad para que él decida en forma discrecional las concesiones, como en la época de Porfirio Díaz.

TABLA I.
Las compañías más grandes de México con datos de la revista Forbes (al 18 de septiembre 2013)

<i>Compañía</i>	<i>Ventas (millones de US\$)</i>	<i>Beneficios (millones de US\$)</i>	<i>Empleos</i>	<i>Dueño mayoritario (Fortuna (M: millones)) Producción (Ranking)</i>
América Móvil	60 200	7 100 (11.8 %)	158 694	Carlos Slim (73 000 M\$) Telecom (1)
Femsa	18 500	1 700 (9.2 %)	182 260	Eva Goda Rivera (6 600 M\$) Bebidas no alcohólicas (179)
Grupo México	10 400	2 400 (23 %)	28 934	German Larrea Mota (16 700 M\$) Minería (40)
GFBanorte	7 700	800 (10.4 %)	24 027	Banco
Alfa	15 600	700 (4.5 %)	54 401	Polímeros
Grupo Modelo	7 200	1 000 (13.9 %)	37 307	María Asunción Aramburuzabala (5 000 M\$) Bebidas (248)
Cemex	15 300	- 900 (5.8%)	44 104	Cementos
Inbursa	3 650	683 (18.7%)	6 832	Finanzas
Televisa	5 380	681 (12.7 %)	27 854	Emilo Azcarraga (2 500 M\$) Telecom. (589)
Peñoles	7 440	750 (10 %)	10 320	Alberto Bailleres González (18 200 M\$) Minería (32)
Soriana	7 960	275 (3.5%)	80 979	Tiendas Departamentales
Bimbo	13 460	158 (1.2%)	125 352	Alimentos
Carso	6 400	576 (9 %)	68 623	Conglomerados
Liverpool	5 040	548 (10.9 %)	44 260	Grandes Almacenes
Fresnillo	2 160	736.1 (34 %)	2 739	Minería
Arca Continental	4 370	390 (8.9 %)	30 070	Bebidas
Elektra	5 320	-1 519 (-28%)	76 590	R. Salinas (9 900 M\$) Electrodomésticos (111)

Fuente: www.forbes.com/global2000.

¿Cómo generará la iniciativa privada 500,000 empleos si las diez más grandes compañías que tienen mayores posibilidades de invertir, actualmente, todas juntas, sólo tienen 550,722 empleados? (véase la tabla 1, columna 4). Para que tuvieran una capacidad de creación de empleos necesitan multiplicar su capital por dos.

Las grandes compañías mexicanas tienen exorbitantes ganancias y han atesorado grandes fortunas que seguramente no encuentran dónde invertir. Ese pudiera ser el móvil de la reforma energética: abrir espacios de inversión, porque ¡pobres multimillonarios mexicanos, no tienen dónde invertir! ¿Y en otros países? No, allá los riesgos son altos o tienen que pagar impuestos. Los inversionistas mexicanos quieren seguridad, quieren algo fácil. ¿Y los contratos de riesgo compartido, para que en caso de pérdidas sea el gobierno el que las absorba?

Atesorar las fortunas de las grandes compañías y de los multimillonarios mexicanos no le parece nada anormal al presidente y a la clase política, tanto que se promueve una ley para favorecerlos.

Sin embargo, para la economía y para el país, el hecho de que las grandes compañías y los multimillonarios mexicanos hayan atesorado grandes fortunas significa un secuestro de capitales, que deberían haber circulado en la economía, y (parafraseando la publicidad) *podrían haber servido para mover a México*. Esa acumulación es irracional e inmoral, porque se han atesorado evadiendo impuestos o con tasas impositivas irrisorias a la escala de los países industrializados. Sin embargo, esa acumulación no le parece anormal al presidente, sino todo lo contrario, y por tal motivo promueve una ley para favorecer a esos “ejemplares” capitalistas.

En Estados Unidos las multinacionales, después de Ronald Reagan, pagan 40% de sus ganancias como impuestos (antes de Reagan pagaban 60% y sus multimillonarios seguían siendo los más grandes del mundo y no empobrecían), en Japón pagan 35% (ahora con la crisis van a pagar sólo 30%) y en la Unión Europea pagan en promedio 25%.

Pero en México prácticamente no pagan impuestos. Por eso el Estado es débil, porque las aportaciones al presupuesto provienen, en esencia, del petróleo, de los asalariados y de los pequeños contribuyentes. Mientras tanto, ¿a dónde van las ganancias de las grandes compañías? A la esfera financiera. Lo que saben hacer los multimillonarios es concentrar capitales y, en

caso de crisis, sacarlos del país. Experiencias las hay, a gran escala: 1982, 1995; a mediana escala: todos los días.

Para mostrar la irracionalidad del enriquecimiento de los multimillonarios mexicanos, si en este momento dejaran de ganar dinero, Carlos Slim (America Mobil) puede darse el lujo de gastar 10 millones de dólares por día durante los últimos 20 años. La fortuna de Slim se estima en 73 billones de dólares = 73,000,000. Entre 20 años: 3.65 billones por año (3,650,000,000 US\$), o 3,650 millones; entre 365 días: 10 millones de dólares por día. Y así para todos los demás multimillonarios.

Alberto Baillares (Peñoles) puede gastar 2 millones y medio de dólares por día durante los mismos 20 años; German Larrea Mota (Grupo México), 2.28 millones de dólares; Ricardo Salinas, 1.36 millones de dólares; Eva Goda Rivera (Femsa), 900 mil dólares por día; María Asunción Aramburuzabala (Corona), 685 mil dólares por día; Jerónimo Arango, 548 mil dólares; Emilio Azcárraga (Televisa), 342 mil dólares de dólares, etcétera.

Las compañías mineras mexicanas sólo dejan en México, en forma de salarios, renta del suelo e impuestos, 2% de la riqueza que extraen. Por ello se explica que en la tabla 1, (columna 3 entre paréntesis) las compañías mineras tengan la mayor proporción de ganancias. Y en este caso, hay que preguntarse ¿por qué el Estado no aplica los artículos 27 y 28 de la Constitución en materia de minería?

¡Pobres multimillonarios! ¡No encuentran donde invertir! Por eso el presidente quiere que nos apiademos de ellos.

Se puede intentar argumentar que la iniciativa privada es la que genera empleos. Pero ya se dijo, las diez compañías más grandes, todas juntas, sólo generan 550,722 empleos. Hágase la suma de sus beneficios libres de polvo y paja, contrástese con los empleos generados y se concluirá que lo que hacen es una sobreexplotación, santificada ya con la reforma laboral. La compañía cuya proporción empleos-beneficios es la más noble resulta ser Bimbo. ¡Sorprendente!

¿POR QUÉ IMITAR A CUBA, NORUEGA,
BRASIL, CHINA Y COLOMBIA?

No sólo los multimillonarios mexicanos requieren espacios de inversión. Otros inversionistas del mundo tienen el mismo problema. Y sin duda las multimillonarias compañías mexicanas no son las más poderosas ni las

más urgidas de invertir. A nivel mundial, las grandes compañías petroleras siguen dominando el mercado mundial y siguen teniendo ganancias abismales y una capacidad financiera fuera de lo común. Pero sobre todo, tienen la ventaja de estar inmersas en el mercado petrolero, el que históricamente no limita ni sus fronteras ni sus métodos de dominación. Poseen infraestructura y tecnología — de lo cual adolecen los aspirantes a petroleros de México — y no la van a transferir fácilmente, justo porque ellos sí saben que eso es estratégico.

En la Tabla 2 se presenta el orden de las más grandes compañías petroleras. En menos de 10 años, Exxon ha multiplicado por más de 2 sus beneficios, Chevron por más de 3. La compañía Petrochina pasó en el *ranking* mundial del número 8 al 3 en menos de diez años; Gaz promp de Rusia pasó del 10 al 5, y Petrobras, del 13 al 7. En efecto, es un área muy rentable.

Pero hay más cosas que aprender. En la Tabla 3 se presenta, en orden de importancia, los países con mayores reservas y producción de petróleo del mundo. Estados Unidos es el onceavo país con reservas de petróleo, posee el triple de las reservas de México, pero

está muy lejos de los primeros países: Venezuela, Arabia Saudita, Canadá, Irán, Irak, Kuwait, Emiratos Árabes y Rusia. Estados Unidos es el número 11 en reservas de petróleo, sin embargo tiene 2 de las 8 grandes compañías petroleras (o *Majors*).

Por cierto, la campaña publicitaria que nos machacan en los canales oficiales de televisión y radio sugiere que debemos seguir los pasos de otros países que disque han emprendido reformas energéticas. Cada diez minutos o menos se anuncia que: “Países como Cuba, Noruega, Brasil, China y Colombia... han emprendido reformas energéticas. ¿Y sabes quién no? ¡México!”

Ahora, la pregunta es: ¿qué importancia tienen Cuba, Noruega, Brasil y Colombia en la geopolítica del petróleo, como para que los tengamos que imitar? (véase la Tabla 3). Cuba no tiene petróleo, Colombia no aparece entre los primeros 21 países, ni en reservas ni como productor. Noruega tiene menos de 60% de las reservas que México y es el productor número 14; domina la explotación en aguas profundas, México no, porque el gobierno lo ha impedido.

TABLA 2.

Compañías petroleras más grandes del mundo de acuerdo a la revista Forbes (septiembre 2013)

<i>Compañía</i>	<i>Ventas (millones de US\$)</i>	<i>Ganancias (millones de US\$)</i>	<i>Beneficios (Rankink) en el 2004</i>	<i>País</i>
Exxon Mobil	420 700	44 900 (10.7%)	20 960 (1)	USA
Royal Dutch Shell	467 200	26 600 (5.7 %)	8 400 (3)	Holanda-Reino Unido
Petrochina	308 900	18 300 (5.9%)	5 670 (8)	China
Chevron	226 600	26 200 (11.6%)	7 430 (5)	USA
Gaz Promp	144 000	40 600 (28 %)	3 810 (10)	Rusia
BP	370 900	11 600 (3.1 %)	10 270 (2)	Reino Unido
Petrobras	144 100	11 000 (7.6 %)	2 290 (13)	Brasil
Total	240 500	14 100 (5.8%)	8 840 (4)	Francia- Bélgica

Fuente: www.forbes.com/global2000.

China emergió como la primera potencia económica mundial y es el cuarto productor mundial con reservas ligeramente superiores a las de México. Por su enorme demanda de energía ha construido su propio consorcio de energía para asegurar el suministro. China sería difícil de imitar, en principio porque no es un buen ejemplo a seguir, ¿o sí?

Brasil con reservas ligeramente superiores a las de México, buena parte de ellas descubiertas hace menos de 10 años, pero con un dominio en la explotación en aguas profundas, logró colocarse en la lista de las *Majors* en relativamente poco tiempo. La industria petrolera en Brasil

mayoritariamente era privada. Pero en 2007 Luiz Inácio Lula da Silva impulsó la compra por el Estado de un número de acciones sin precedente con la idea de retomar el control. Mientras que en México lo que se promueve es ceder el control. ¿Por qué no imitar esa parte?

La publicidad no nos dice que *los países petroleros más grandes del mundo no abren las puertas ni a la privatización ni mucho menos a las compañías extranjeras*. Ni siquiera Venezuela, que actualmente tiene las reservas más grandes del mundo. Y tampoco se nos dice que en Brasil la participación del Estado ha aumentado y la privada ha disminuido.

TABLA 3.
Países petroleros con mayores reservas y mayor producción de petróleo del mundo.

Reservas Mundiales de Petróleo 2012

		<i>R</i> (%)	<i>R</i> (10 ⁹)	<i>R</i> / <i>P</i> (a)	<i>P</i> (#)	<i>P</i> (%)
1	Venezuela	17.8	297.6	*	10	3.4
2	Arabia Saudita	15.9	265.9	63	1	13.3
3	Canadá	10.4	173.9	*	5	4.4
4	Irán	9.4	157	*	6	4.2
5	Irak	9.0	150	*	9	3.7
6	Kuwait	6.1	101.5	88.7	8	3.7
7	Emiratos Árabes	5.9	97.8	79.1	7	3.7
8	Rusia	5.2	87.2	22.4	2	12.8
9	Libia	2.9	48	86.9	19	1.7
10	Nigeria	2.2	37.2	42.1	12	2.8
11	USA	2.1	35	10.7	3	9.6
12	Kazakstán	1.8	30	47.4	17	2.0
13	Qatar	1.4	23.9	33.2	16	2.0
14	China	1.0	17.3	11.4	4	5.0
15	Brasil	0.9	15.3	19.5	13	2.7
16	Angola	0.8	12.7	19.4	15	2.1
17	Argelia	0.7	12.2	20	18	1.8
18	México	0.7	11.4	10.7	10	3.5
19	Ecuador	0.5	8.2	44.6	0.7	
20	Noruega	0.4	7.5	10.7	14	2.1
21	Azerbaiyán	0.4	7.0	21.9	20	1.1

Fuente: BP Statistical Review (junio 2013).

Abreviaturas, R: Reservas, P: Producción, 10⁹ b: mil millones de barriles de petróleo

El gobierno y los medios de comunicación tratan a la sociedad de una forma denigrante. No le da argumentos, sólo le recitan falacias, tantas veces como para que parezcan verdades. ¿Qué otra cosa hay que aprender?

Reino Unido no aparece entre los primeros 20 países petroleros. Holanda y Francia no tienen reservas de petróleo, sin embargo sus compañías petroleras dominan parte de la escena del mercado petrolero. Rusia, con reservas ligeramente más reducidas que Emiratos Árabes y Kuwait, pero siendo el segundo productor mundial, ha remontado varios lugares en la lista de las *Majors* con su política petrolera realmente retardadora. Rusia ha aprovechado la vecindad con Europa a fin de desplegar su mercado de gas. Para ello ha debido someter a regiones como Chechenia, con el propósito de asegurar el paso y la seguridad de sus gasoductos.

¿Qué quiere decir todo esto? Lo que la gente con un nivel cultural importante sabe: las grandes compañías petroleras comercializan el petróleo, no importa de dónde provenga, sin necesidad de ser dueños de los campos petroleros. Todo empezó con Rockefeller, quien fundó un imperio sin poseer pozos petroleros. Él se ocupó de la refinación, el transporte y la comercialización. Dejó la exploración y la extracción para que otros se ensuciaran las manos.

El petróleo y la energía son áreas estratégicas de toda economía. Por ello, los países petroleros como Arabia Saudita, Irán, Emiratos Árabes y Kuwait no permi-

ten la privatización y mucho menos la inversión extranjera. O sea, que no basta con la argucia publicitaria de decirles a los mexicanos “que el petróleo no se vende”.

Ceder la comercialización, refinación y transporte es ceder la parte más rentable del petróleo. Y eso, indudablemente, es ceder soberanía y seguridad energética.

El Estado mexicano ha maquinado, en reiteradas ocasiones, una supuesta ineficiencia de Pemex y de CFE, con el fin justificar la privatización. Pero a pesar de todo, entre otras cosas la enorme corrupción y tráfico de influencias y concesión discrecionales, Pemex y CFE siguen siendo los pilares de la economía de México.

Cierto, las reservas de petróleo se han reducido considerablemente. La producción de petróleo en México ha disminuido 19% desde 2002 a 2012. Las reservas de gas y carbón no son muy grandes. Eso justifica, una vez más, impulsar una política de ahorro y eficiencia de energía.

Pero, en contraparte, el gobierno nos propone una explotación intensiva “para mover a México”, para acelerar esa explotación, y nos propone que sean los inversionistas privados quienes aseguren esa explotación intensiva.

Lo peor del caso es que la degradación de la clase política, todos los partidos mezclados, ha demostrado que la mayoría absoluta, por permanecer en ese sector privilegiado (léase por unas cuantas monedas), puede hacer pasar la iniciativa sin el más mínimo escrúpulo.

— • notas • —